



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Patricia Berglová

s názvem: Vliv CXL na astigmatismus zadní plochy rohovky u pacientů s keratokonem

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)  Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 30)  Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu, zejména u DP se nesmí jednat o totéž téma, jako u BP!	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)  V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.	5
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 - 30)  Je třeba uvažovat, zda student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Je třeba uvažovat i komplexní funkčnost, a to jak SW, tak i HW výstupu. Je třeba vzít v úvahu i prokazatelnou účast na VV projektu a prokazatelné umístění v soutěži, pak může být připočteno dalších. Celkem tedy 30 bodů lze udělit za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	70

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

**Komentář**

Autorka zpracovala relativně velmi zajímavé a přínosné téma popisující vliv techniky Corneal Cross Linking (CXL) na zadní plochu rohovky u pacientů s keratokonem. Vliv dané techniky retrospektivně zkoumala na výsledcích u pacientů rohovkové ambulance Oční kliniky FNKV a 3. LF UK. Studentce se podařilo se zjistit alespoň částečná data u celkem 73 očí, u většiny pacientů byl proveden zákrok bez abraze epitelu, u menší části s abrazí, případně po předchozí implantaci rohovkového prstence. Jedná se tedy o relativně velký a reprezentativní soubor. Výsledkem práce je konstatování, že v parametrech zakřivení rohovky (jak přední, tak zadní plochy) a zrakové ostrosti došlo ke stabilizaci onemocnění, což je také hlavním cílem zmíněného zákroku.

V části výsledků a případně závěru by jistě bylo vhodné práci doplnit také jednoduchým statistickým zpracováním, autorka zvolila pouze popisnou statistiku, není tak jasné, zda případné předoperační a pooperační rozdíly byly statisticky významné. Porovnání obou základních technik CXL nebylo možné, vzhledem k malému množství očí v souboru s abrazí, což je dáno praxí na příslušném pracovišti, což ovšem přínos práce nijak nesnižuje.

Diskuse je poněkud kratší, nicméně to pravděpodobně souvisí s tím, že na dané téma bylo v naší i zahraniční literatuře publikováno minimální množství prací. Závěr je formulován relativně jasné. Práci bych vytknul větší množství překlepů.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou pro praxi, po dalším zpracování výsledky budou jistě publikovatelné v odborné literatuře. Mírně horší úroveň zpracování celé práce pravděpodobně souvisí spíše s tím, že téma práce bylo velmi specifické a značně odborné, pravděpodobně vysoce nad požadavky kladené pro absolventy bakalářského studia optometrie.

Jméno a příjmení: MUDr. Pavel Studený, Ph.D.  
Organizace: 3.LF UK Praha  
Kontaktní adresa:

Podpis: .....  
Datum: .....