



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Petr Tichý

s názvem: Experimentální srovnávací studie vybraných kvalitativních parametrů ultrazvukových diagnostických zobrazovacích přístrojů

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	9
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	26
5.	Celkový počet bodů	60

Návrh otázek k obhajobě

1. Podle jakých kritérií jste vybíral UZ přístroje pro experiment?

2. Jak usnadní výsledky Vaší práce výběr UZ přístroje? Jaká jsou Vaše konkrétní doporučení pro lékaře, resp. radiologické asistenty?

3. Jak si představujete databázi dostupných UZ přístrojů a jaké informace z Vaší bakalářské práce by mohly být použity?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Jedná se o experimentální práci, která se zabývá srovnáním vybraných parametrů ultrazvukových přístrojů (laterální a axiální rozlišovací schopnost). Je třeba ocenit vytvoření vlastního fantomu a originální výsledky autora. Bohužel samotné zpracování bakalářské práce a prezentace získaných výsledků je chaotická, informace o provedených měřeních je třeba hledat na různých místech práce a celá řada informací se v textu několikrát opakuje.

Teoretická část je zpracována na standardní úrovni, diskutabilní by mohlo být řazení jednotlivých kapitol, zejména kapitoly 1.2 v úvodu práce, ale to je věc názoru.

Je škoda, že v metodice nejsou uvedeny všechny informace relevantní ke konstrukci fantomů, ke všem provedeným měřením a jejich hodnocení.

Součástí výsledků je kapitola 5.1 "Vyhodnocení přínosu práce a její předpokládané využití", která už svým názvem mezi výsledky nepatří. Samotné výsledky (kapitola 5.2) jsou ve formě tabulek a grafů (resp. obrázků) bez jakéhokoliv komentáře. Výhrady bych měla také k označení obrázků 29-40, které jsou shodně nazvány "zobrazení grafu". Názvy tabulek 14 a 16 jsou na konci stránky a vlastní tabulky až na stránce následující.

Na několika místech práce (včetně zadání bakalářské práce) je uvedeno, že měření budou probíhat na různých fantomech, teprve při podrobném prostudování kapitoly Diskuze, se dozvíme, že výsledky z prvního fantomu nebyly použitelné, proto byl použit fantom č. 2. Až v diskuzi je také uvedeno, jaké výsledky obsahují tabulky 7-12. V metodice o této skutečnosti autor nepíše.

Je otázkou, zda měření neměla být provedena na více fantomech, jak je uvedeno v zadání, resp. neměl být alespoň změněn jiný parametr, například frekvence.

Jistě se jedná o originální práci, ale celkově působí dojmem, že byl autor v časové tísní, a po formální stránce už práci nestihl dotáhnout, včetně přečtení textu jako celku, které by zahrnovalo sladění stylu psaní (v jednom odstavci se vyskytuje čas minulý, přítomný i budoucí) a opravy gramatických chyb a stylistických nepřesností. Podle obsahu má být na str. 80 "Seznam Příloh", práce ale stranu 80 vůbec neobsahuje a v textu se autor na přílohou část neodkazuje, atd.