České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 973, www.fbmi.cvut.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tomáš Trnka
s názvem: Výskyt malých gonozómových mozaik u pacientek léčených pro neplodnost

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 – 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40)	40
5.	**Celkový počet bodů**	97

Návrh otázek k obhajobě

1. Proč je lepší udávat RCF než RPM?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	❑	❑	❑	❑	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce pana Tomáše Trnky má standardní strukturu. Po formální stránce je na velmi solidní úrovni, téměř prostá pravopisných chyb a překlepů, čtivá. Proti typografii se autor systematicky prohřešuje jen tím, že píše X místo ×, nedělá mezeru mezi číslicí a °C. Autorovi lze vytknout i to, že u knih a delších textů v citaci neuvádí číslo strany a cituje českou Wikipedii, což navíc ani nemá zapotřebí.

Literární úvod práce obsahuje řadu obecných a zbytných informací učebnicového charakteru. Ostatně samotný cíl práce je zadán velmi vágně, řekl bych až nerealisticky – „cílem práce je podat ucelený přehled literatury“. Lepší zacílení by autorovi jistě poskytlo lepší příležitost ukázat své akademické kompetence.

Velmi pozitivně se autor projevil v praktické části práce. Teoreticky i prakticky zvládl složitou, manuálně velmi náročnou metodiku, a získal cenná data, která adekvátně prezentuje a diskutuje. Z textu je jasné, že autor ví, co dělá - text je obsahově jasný, logický, autor uvádí i výrobce použitých reagencií, což je bohužel jev spíše vzácný.

Drobné výhrady:

str. 16 – „pábitelské“ informace o tom, kolik by měřila natažená DNA, bych do kvalifikační práce nepsal.

str. 35 – CRA je toxický, vizte bezpečnostní list.

str. 35 – je lepší udávat RCF než RPM.

str. 47 – není mi jasné, co se snaží autor říci první větou, respektive proč je za ní dvojtečka. Chybí snad nějaký seznam karyotypů?

str. 61 – PBS je pufrovaný fyziologický roztok, takže bych nemluvil o „příměsi chloridu sodného“.

Závěrem mohu s radostí konstatovat, že bakalářskou práci pana Tomáše Trnky považuji za výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: RNDr. Milan Blaha, Ph.D.
Organizace: Generi Biotech

Podpis: .....
Datum: .....