



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tereza Vitnerová

s názvem: Preimplantační vyšetření chromozomových abnormalit v raných lidských embryích

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	40
5.	Celkový počet bodů	94

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak se stanoví nejkvalitnější spermie? (str. 13)

2. Jaká je molární koncentrace 0,1N roztoku NaOH? (str. 43)

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce paní Terezy Vitnerové má standardní strukturu. Po formální stránce je na velmi solidní úrovni, téměř prostá pravopisných chyb a překlepů. Proti typografii se autorka systematicky prohřešuje jen tím, že píše x místo ×, nedělá mezeru před mezi číslicí a °C. Autorce lze vytknout i to, že u knih a delších textů v citaci neuvádí číslo strany.

Literární úvod práce obsahuje řadu obecných a zbytných informací učebnicového charakteru. Cílem autorky nebylo napsat skriptum, nýbrž „shrnout základní metody používané při vyšetření numerických a strukturních abnormalit“ (zadání práce), respektive „seznámit se s metodami preimplantačního testování embryí, které se v dnešní době využívají - tedy komparativní genomová hybridizace na čipu (aCGH) a sekvenování nové generace (NGS) a vyhodnotit jejich přínos“ (cíle práce). Vytýčenému cíli se autorka věnuje až od strany 23, např. NGS je v literárním úvodu věnována pouze jedna strana (str. 30). O jistém obsahovém tápání svědčí i fakt, že prakticky totožné (tj. doslovné) informace o Downově syndromu se vyskytují na straně 16 a 17, respektive 24 a 28 v případě FISH, přičemž v případě FISH autorka jednou uvádí 90. léta, podruhé 80. léta. PCR pojednává až na str. 31, ale v předcházejícím textu s tímto pojmem operuje. Autorce bych doporučil, aby se příště orientovala více na primární vědecké práce než na učebnice a aby se více zaměřila na konkrétní přesně definovaný problém. Tím získá její práce na původnosti i odborné úrovni. V zájmu spravedlnosti je ale nutno poznamenat, že tento nešvar trápí všechny práce z FBMI, které jsem letos i v letech minulých oponoval.

V praktické části naopak autorka zcela jednoznačně prokázala, že teoreticky i prakticky zvládla náročné metodiky a získala cenná data, která adekvátně prezentuje a diskutuje. Velmi kladný dojem z této části zcela potlačuje drobná zakolísání literárního úvodu.

Drobné výhrady:

str. 13 - ovulující folikuly rozhodně nepukají - ovulace je velmi precizně řízený proces na molekulární i prostorové úrovni a oocyt s kumulárními buňkami spíše prolézá stigmatem; ovulaci si nelze představovat jako nějakou živelnou explozi.

str. 18 - polyploidizační události sehrály v evoluci rostlin i živočichů klíčovou roli, na kterou bychom neměli zapomínat, když už se do toho tématu „zabrušujeme“, o polyploidních buňkách jater nebo megakaryocytech ani nemluvě.

str. 32 - qPCR se nemusí dělat jen se sondami, velmi často se používá nespecifický fluorofor, např. SYBR Green.

str. 43 - je lepší udávat RCF než RPM.

Závěrem mohu s potěšením konstatovat, že bakalářskou práci paní Terezy Vitnerové považuji za výbornou a doporučuji ji k obhajobě.