

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dvojosý klinostat pro růst rostlin
Jméno autora:	Magdalena Jarošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav letadlové techniky
Oponent práce:	Ing. Jiří Brabec, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav letadlové techniky, Fakulta strojní, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání práce je spíše průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
Závěrečná práce splnila zadání, i když popis navrženého řešení by mohl být detailnější.	

Zvolený postup řešení	správný
Postup řešení byl správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Po odborné stránce je práce spíše na uspokojivé úrovni. Ačkoliv je navržené řešení použitelné pro další rozpracování, nevyhnuło se některým chybám, které bude nutné pro realizaci navrhovaného zařízení odstranit (například možná kolize motorů při chodu zařízení, nebo kolize jednoho z motorů se základní deskou). V práci navíc postrádám detailnější popis řešení návrhu jednotlivých dílů a zejména rozbor jejich zatížení a následnou pevnostní kontrolu kritických prvků konstrukce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Po jazykové stránce lze práci vytknout pouze málo, těch několik chyb, které se v práci vyskytují, její úroveň nijak výrazně neovlivňují. Co je ovšem výrazným nedostatkem práce, je zejména to, že je prakticky celá psaná v první osobě, což není u technických textů zvykem. Rovněž po grafické stránce by si práce zasloužila ještě drobné úpravy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Z práce je patrné, že studentka pro její řešení použila dostatečné množství relevantních zdrojů, které ve většině případů v textu náležitě citovala. Převzaté myšlenky jsou v textu vždy náležitě odlišeny. Bibliografické citace jsou až na několik internetových zdrojů v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přestože je z práce patrná velká aktivita studentky v rešeršní části, kde bylo nastudováno relativně velké množství zdrojů a popsáno několik možných způsobů řešení dané problematiky, ovlivnila její hodnocení zejména praktická část práce, kde se již studentka dopustila několika chyb, které bude nutné pro realizaci navrženého řešení odstranit. Z pohledu odborné úrovně práce její hodnocení výrazně ovlivnila absence detailního popisu a zobrazení základních konstrukčních prvků a zejména absence detailnějšího rozboru zatížení jednotlivých dílů zařízení a jejich pevnostní kontroly.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: **4.9.2018**

Podpis: