



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Martina Leurichová

s názvem: Fyzioterapie u pacientů s periferní parézou dolní končetiny

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	73

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký by byl Váš návrh dalšího studia, kdybyste se rozhodla pokračovat ve zkoumání dané problematiky?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce studentky Martiny Leurichové má požadovaný rozsah, požadovanou strukturu, je bez gramatických chyb a téměř nevykazuje stylistické nedostatky. V bakalářské práci se studentka zabývá velmi důležitou a aktuální problematikou využití fyzioterapie u pacientů s periferní parézou dolní končetiny.

V teoretické části práce se autorka zabývá morfologií nervové soustavy, věnuje se etiopatogenezi poškození periferního nervu. Podrobně popisuje parézi nervus peroneus communis včetně diferenciální diagnostiky, terapii a pooperační péči. Kapitola 2.7. Elektromyografie mi přijde osamocená a buď by měla být zařazená do jiné kapitoly nebo měla být více rozepsána.

V kapitole Cíle studentka nesprávně popisuje dílčí úkoly jako cíle práce.

V praktické části autorka podrobně popisuje metodiku práce, zejména vyšetřovací a terapeutické metody. Při popisu metodiky bych doporučovala popsat lokalizaci pracoviště, na kterém se prováděla studie a kritéria zařazení pacientů do studie. Autorka má rozsáhlou kapitolu Diskuze a zhodnocuje nejenom výsledky své práce, ale odkazuje na práce jiných autorů. Kapitola Závěr je příliš rozsáhlá a některé odstavce patří spíše do kapitoly Diskuze. Autorka hodnotí prodělanou práci a popisuje přínos práce pro ni jako budoucí fyzioterapeutku.

Formálnímu zpracování práce autorka evidentně věnovala čas, avšak práce obsahuje drobné nedostatky ve formátování textu a obrázků. Například názvy tabulek nejsou zarovnány na střed, u názvů podkapitol autorka používá odstup, nesprávně jsou formátovány seznamy atd. U některých obrázků chybí odkazy v textu. Uvedené nedostatky však považuji za drobné.

Studentka hodnotí splnění cíle bakalářské práce, zřejmě se práci hodně věnovala, použila profesionální terminologii a do práce zahrнула znalosti a dovednosti získané během studia.

Práci hodnotím známkou C.

Jméno a příjmení: Ing. Yulia Efremova, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: