

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přístup k výuce Výtvarné výchovy na gymnáziích
Jméno autora:	Ing. arch. Tereza Švec Janišová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo zjistit stěžejní nedostatky výuky Výtvarné výchovy na středních školách výtvarného a všeobecného zaměření, jak z pohledu pedagogů, tak studentů. Na základě zjištění byla sestavena doporučení. Zadání je na standardní úrovni odpovídající charakteru této práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Studentka si v zadání stanovila sestavení problémových okruhů, které byly uvedeny a hypotéz, které však v práci neuvádí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má teoreticko - empirický charakter, který vzhledem k tématu považuji za správný. Pro vyšší vypovídající hodnotu dat by bylo lepší mít více respondentů, než 73, studentka však v závěru práce upozorňuje, že si je vědoma nižší zobecnitelnosti výsledků.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je sepsána srozumitelně, studentka by však mohla jít více do hloubky, některá témata jsou dosti útržkovitě zmíněna. Odbornost praktické části je na úrovni jednoduché kvantitativní analýzy, což odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Navržená doporučení korespondují se zjištěnými skutečnostmi, avšak pro jejich vyšší validitu by bylo potřeba získat větší množství odpovědí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň této BP je chvalitebná, v textu se občas vyskytují překlepy a místy formální nedostatky (např. na str. 12 chybí číslo stránky u citace zdroje). V praktické části považuji za zbytečné zdvojit grafické vyjádření týchž otázek tabulkou a následně koláčovým grafem. Ocenila bych, kdyby byly zajímavé přílohy práce v textu okomentovány a zasazeny do kontextu. Délka textu je adekvátní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je relevantní a korektní. Citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Studentka uvádí všechny relevantní zdroje a všechny převzaté prvky řádně odlišuje od vlastních výsledků a úvah. Nedošlo k porušení citační etiky.	

Studentka pracuje s 25 odbornými zdroji a školními materiály, cituje převážně korektně (míra podobnosti dle Thesis 8 %).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na základě všech faktů zmíněných u hodnocených kategorií považuji práci za velmi dobrou. Studentka v převážné míře splnila cíle, které si na začátku tvorby bakalářské práce vytyčila. Rovněž se zavázala k poskytnutí všeobecných zjištění školám, na kterých šetření probíhalo, což považuji za užitečný krok. V práci postrádám informace o způsobu, jakým vybírala konkrétní respondenty do výzkumu a jaká byla návratnost odpovědí. Drobná výtka se týká též dotazníkové otázky, kolikrát během pololetí navštívíte v rámci hodin VV muzeum nebo galerii – sloučení odpovědí 0 a 1 krát považuji za věcně chybné.

K obhajobě navrhuji dotazy:

1. Na straně 15 navrhuje dvě varianty přístupu pedagogů k výuce výtvarné výchovy, které, jak uvádíte, vycházejí především z Vašich zkušeností. Tyto varianty jsou z mého pohledu příliš zjednodušené a vyjadřují obrázek „skvělého a nudného“ pedagoga. Nenacházíte ještě další varianty, které by věrněji vystihly možné přístupy?
2. Na str. 32 lze z tabulky vyčíst, že na výtvarně zaměřených gymnáziích označila čtvrtina studentů přínos výtvarné výchovy za nulový. Jak byste tento výsledek okomentovala?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2019

Podpis: