



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Lucie Lorencová

s názvem: Změny parametrů kontaktních čoček v závislosti na době nošení

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	25
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	22
5.	Celkový počet bodů	77

Návrh otázek k obhajobě

1. V diskuzi uvádíte, že nesevdomití klienti neměli žádné potíže. Prosím o prezentaci výsledků k této úvaze. Dále uvádíte, že neuvedení potíží může být součástí jejich nespolehlivosti. Nemůže to být i obráceně: snížená citlivost k nepříznivým příznakům nebo jejich nepřítomnost může vést snadněji k přenášení? Jak byste oddělila tyto vlivy?

2. Uveďte míru rizik spojených s nevhodným nošením kontaktních čoček (přenášení, přespávání s kontaktními čočkami, další rizikové faktory).

3. Jaké metody se mohou používat při hodnocení "stárnutí" kontaktních čoček?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Vzhledem ke zvyšujícímu se riziku přenášení kontaktních čoček i velmi aktuální. Z práce je zřejmé, že se studentka seznámila s různými aspekty hodnocení kontaktních čoček a vykonala velký kus práce. Výsledky částečně znehodnocují nedostatky, které zhoršují přehlednost práce.

V teoretické části bych uvítal více informací souvisejících s daným tématem, především o způsobech hodnocení "stárnutí" čoček a více informací o rizicích komplikací při přenášení čoček. Přivítal bych odkazy na práce zabývající se stejnou problematikou a následně diskuzi s jejich výsledky. Jsou diskutovány neuvedené výsledky z dotazníku. Velká část diskuze je věnována osobním zkušenostem, které by měly být lépe zasazeny do kontextu. Závěr někde předchází výsledky (transmitance). Větná stavba občas zhoršuje chápání textu (příklad: „Progres všech typů čoček bez ohledu na režim nošení nebo materiál jsem zaznamenala u měření hodnot zakřivení.“).

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Cendelín, CSc.

Organizace: Oční klinika dětí a dospělých 2.LF a UK v Motole, Praha

Kontaktní adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika

Podpis:

Datum: