

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vrstvové technologie v elektronice
Jméno autora:	Pavel Kourek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Ivana Beshajová Pelikánová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zahrnovala teoretickou část a praktickou část, kde student vytvořil vzorky a poté je změřil a analyzoval.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se snažil problematiku konzultovat. Občas však domluvené konzultace vynechal. Na realizaci experimentální části práci si nechal poměrně málo času. Ve srovnání s ostatními studenty byla míra samostatnosti nižší, ale s vyhodnocením výsledků si nakonec poradil.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretickou část zpracoval vcelku srozumitelně, ale občas se v práci objevují nedostatky. Např. v kap. 2.2.1 se soustřeďuje především na pasty anorganické. Vzhledem k tomu, že v experimentální části pracuje s pastami polymerními, by si organické pasty zasloužily více pozornosti i v teoretické části. Vyhodnocení výsledků experimentální práce je až příliš stručné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je sice menší, ale z hlediska nároků na bakalářskou práci je vyhovující. V práci se vyskytují chyby, které jsou nejspíše způsobeny nedostatečnou kontrolou finálního textu. Např. na str. 15 v kap. 2.2.1 je pod názvem tavivová složka uveden popis složky pojivové a naopak. Došlo také k nechtěnému přepnutí české klávesnice na anglickou (str. 16). Na str. 26 v kap. 3.2 je v textu odkaz na špatný obrázek (v textu je odkaz na obr. 1, má být odkaz na obrázek 14). Tyto chyby mohou čtenáře zmást. Práci pak tyto nedostatky zbytečně znehodnocují.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vyhodnocení výsledků z měření vytvořených vzorků tlustovrstvých rezistorů by mohlo být rozsáhlejší. Hodnoty měření šířky odporových vrstev jsou sice uvedeny v příloze, ale v textu zabývajícím se analýzou výsledků je o těchto hodnotách jen malá zmínka. Vzorky by mohly být analyzovány i vzhledem k umístění tištěného vzoru na sítu (okraj, prostředek síta).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je poněkud poznamenána časovou tísň. Text práce by si zasloužil finální kontrolu. Student si patrně nenechal dostatek času na analýzu výsledků experimentální práce. Na druhou stranu díky intenzivnější práci ve finální etapě vytvořil vyhovující práci. Přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: