

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace městské hromadné dopravy ve městě Orjol v Rusku
Jméno autora:	Valeriya Shugarova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Nováček
Pracoviště oponenta práce:	DIPRO s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním je řešení organizace dopravy v ruském městě Orjol, tato práce (vzhledem ke stávajícímu stavu dopravy) nabízí velký potenciál.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci byla poměrně zevrubně popsána historie veřejné dopravy a její současnost, oběma těmito částem byla možná věnována až přílišná pozornost (s trochou nadsázky lze říct, že čtenář se může dozvědět kolik vozidel bylo dodáno 12.07.1964, jaký to byl druh a jaký řidič jej řídil). Bohužel zevrubný popis historie a současnosti je v práci jaksí na úkor návrhu zlepšení. Tento návrh je tak prezentován v pouze velmi zjednodušené verzi.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně, nejprve byla popsána historie a současnost veřejné dopravy v Orjlu, poté bylo přistoupeno k návrhu úprav tohoto systému.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se návrhu nového dopravního systému věnuje velmi zjednodušeně (celkem na cca 4,5 stranách práce). Práce sice správně identifikuje problémy (oponent měl z vlastní zkušenosti možnost na místě vyzkoušet velký počet maršrutek a jejich kratší jízdní dobu oproti trolejbusům, včetně zmíněného boje o zákazníka) ale dále již nepokračuje dostatečným návrhem řešení těchto problémů. Považuji však za chybu, že v práci není uveden jiný, naprosto zásadní nedostatek systému a to technický stav tramvajových tratí, který tak činí tuto dopravu naprosto nekonkurenceschopnou. Oponent naopak oceňuje alespoň náznak o vytvoření oblastí s preferencí MHD, přestože k tomuto tématu se také mohlo přistoupit komplexněji. Dále vítám návrh prodloužení tramvajové trati do oblasti přednádraží, která by však měla být spojena s rekultivací plochy před výpravní budovou. Samotný schématický obrázek však vykazuje jisté projekční nedostatky a zhotovitelská firma či výrobci tramvajových kolejí by byli jistě potěšeni např. poloměry o hodnotě 35,61 m.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsahově práce splnila zadání, nicméně poměr popis stávajícího stavu, historie/vlastní návrh je nedostačující. Jazyková úroveň práce (a obecně práce s textem) je podprůměrná (i vzhledem k cizí národnosti studentky).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
--	-----------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka podle uvedených zdrojů čerpala především z internetových stránek a zdrojů zabývajících se historií města. Uvedení citovaných zdrojů pouze v ruském jazyce nepovažuji za dostatečné vzhledem k tomu, že studentka studuje v České republice v českém jazyce, bylo by tedy vhodné aby alespoň název citovaného zdroje byl přeložen do jazyka studia.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka si zvolila zajímavé téma, optimalizaci MHD v místě, kde existuje vysoké zatížení IAD a MHD je celkově na špatné úrovni, což je způsobeno technickým stavem infrastruktury, vozidel a dále i nedodržováním intervalů, špatně nastaveným tarifem a velkým systémem soukromých dopravců navzájem bojujících o zákazníka.

Studentka poměrně podrobně (až zbytečně podrobně) popsala historii a současnost MHD ve městě Orjol, následovat měla analytická část a návrh řešení nalezených problémů. Bohužel identifikace problémů a jejich následné řešení proběhlo velmi vágně a zasloužilo by si jistě větší pozornost. Studentka bohužel nevyužila nabízený potenciál této bakalářské práce. Pro další zpracovávání vysokoškolské práce bych studentce doporučil se podrobněji zaměřit raději na samotný návrh řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 9.9.2018

Podpis:

