

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Určení potřebné kapacity zařízení P+R
Jméno autora:	Tomáš Čeněk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Patrik Macho
Pracoviště oponenta práce:	Krajský úřad Středočeského kraje

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání klasifikuji jako středně náročné. Výhodou tohoto tématu je, že zpracovateli postačují ke své práci v převážně většině internetové zdroje (jedná se zároveň o velmi mediálně známé téma) a navíc je možné problematiku zkoumat přímo v terénu. Zadavatel ponechal volnost a určitou míru benevolence v návrhové části, kdy v zásadách pro vypracování uvedl, že navrhovaná kapacita P+R bude určena na základě „odhadu“ a porovnání s analogickým příkladem v zahraničí, nikoliv na základě výpočetních metod, složitějších simulací apod. Na druhou stranu náročnější částí této práce je analýza nabídky a současné poptávky po parkovištích P+R, která je náročná z hlediska času stráveného terénním průzkumem.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Z hlediska zadání práce vyhovuje. Autor práce vytvořil strukturu kapitol přesně podle bodů uvedených v zásadách pro vypracování bakalářské práce. Jedinou výhradou je, že v návrhové části se věnoval odhadu potřebné kapacity parkovišť P+R velmi zjednodušeně. Z celkového rozsahu práce 57 stran (od úvodu po závěr) bylo věnováno návrhové části pouze 5 stran.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Postup řešení se drží jednotlivých bodů zadání bakalářské práce, zejména svojí strukturou kapitol. Autor práce se detailně věnoval analýze současného stavu, která spočívá v uskutečněných terénních průzkumech na několika místech a ve dvou rozdílných časech, včetně jejich vyhodnocení. Poněkud nešťastně byl pro průzkum zvolen měsíc červenec, kdy je přepravní poptávka z důvodu letních prázdnin a dovolených nejnižší v roce. Tento nedostatek však autor práce vhodně napravil použitím převodního koeficientu, aby odvodil poptávku pro dopravě nejsilnější měsíc v roce, tedy říjen.</p> <p>V návrhové části práce, kde bylo v zadání učinit „odhad“ potřebné kapacity parkovišť P+R, zvolil autor metodu, v rámci které vycházel z počtu obyvatel dotčené obce, odvozené maximální poptávce v roce (tj. za měsíc říjen) a porovnával kapacitu parkovišť P+R s analogickým případem v zahraničí, kde si zvolil Vídeň a okolí. V tomto postupu řešení spatřuji určité nedostatky. Student vyhodnocuje potřebnou nabídku kapacity parkovacích míst čistě na základě počtu obyvatel dotčené obce, nikoliv však z dopravního hlediska. Z hlediska počtu obyvatel ani nezohlednil potenciál demografického rozvoje dotčené obce či města, který je za Prahou velmi vysoký. Hlavní nedostatek návrhové části je, že není nijak zohledněna spádovost z okolních obcí, a to i přesto, že v metodice analýzy v kapitole 4.2 jsou pro každou lokalitu parkoviště P+R uvedeny potenciální zdrojové obce. Z hlediska atraktivity využívání parkoviště P+R u vlaku nejsou ani porovnány dopravní možnosti přímé cesty do Prahy, se zohledněním současných a případně i budoucích možností parkování v Praze, včetně parkovišť P+R. V práci není dále zohledněn z hlediska spádovosti současný stav dopravní sítě, ani plány na její rozvoj (které jsou veřejně přístupné). V práci není ani zohledněno ekonomické hledisko, tj. zda-li se vyplatí jezdit každý den do Prahy přímo autem na parkoviště v Praze (včetně parkovišť P+R v Praze), nebo ušetřit tím, že uživatel zaparkuje svůj automobil před Prahou u železniční stanice a zbytek cesty dojezdí za časově zvýhodněné jízdné veřejnou dopravou.</p> <p>Absence vyhodnocení dopravní sítě je patrná i v rámci srovnávání středočeských obcí a měst k rakouským. V některých případech se jeví dokonce jako nesrovnatelné, protože pokud je poblíž železniční stanice v Rakousku sjezd z dálnice a město</p>	

se nachází v bezprostřední blízkosti Vídně a tvoří de facto její předměstí (případ města Mödling), tak je zřejmé, že atraktivita záchytného parkoviště P+R zde bude podstatně vyšší, než-li u středočeského města (případ města Kralupy n. V.), které leží daleko od Prahy a kombinace silničního napojení a navazující veřejné dopravy nenabízí takové možnosti. Na druhou stranu nutno zmínit, že kapacita parkoviště v centru spádového města může být navržena vyšší i kvůli tomu, že bude částečně využíváno jako parkoviště P+G pro pěší docházku v rámci města. I přesto se zdá být kapacita 800 míst velmi předimenzovaná. Jako předimenzované se jeví i navrhované kapacity pro město Libčice nad Vltavou a jeho část Letky, protože v okolí je malé množství spádových obcí. V neposlední řadě v práci také chybí porovnání, zda-li na nádraží vede z významných sídelních celků kvalitní návazná veřejná doprava, které by uživatelé mohli dát přednost před cestou automobilem.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

V práci je věnována poměrně velká část definici základních pojmů, základního rozdělení parkovišť P+R a analýze současného stavu. Popis rozdělení parkovišť P+R na jednotlivé druhy není v práci nijak využito, protože v návrhové části se této problematice autor již nevěnuje (např. návrh zabezpečení a zpoplatnění parkovišť). Analytické části se autor práce věnuje nejvíce a v této části práce shledávám největší přínos. Na základě terénních průzkumů je zkoumána velmi detailně kapacita a využívanost parkovacích ploch v okolí železničních stanic a zastávek.

Návrhová část práce působí poněkud slabším dojmem, jednak kvůli malému rozsahu kapitoly 7 (pouhých 5 stran), ale také z důvodu absence širšího vyhodnocení spádovosti daných míst. Autor práce opomenul vyhodnotit atraktivitu dojíždění do Prahy, v souvislosti s možnostmi parkování v Praze, stav dopravní infrastruktury (včetně veřejně známých záměrů rozvoje) apod.

Absenci širšího dopravního vyhodnocení, včetně vyhodnocení spádovosti jednotlivých míst příkládám také částečně tomu, že na tyto metody nebyl kladen důraz již v rámci samotného zadání práce. Na druhou stranu spádovost dojíždějících občanů mohl student snadno zjistit z výsledků Sčítání lidu, domů a bytů, které je veřejně přístupné na internetu. Vyhodnocení atraktivity dojíždění do Prahy či na parkoviště P+R u železniční zastávky, prostřednictvím zjištění jízdní doby automobilem, mohl učinit také velmi jednoduše prostřednictvím Plánovače tras např. na webové stránce Mapy.cz a jízdní dobu a interval veřejné dopravy na internetovém vyhledávací spojení (např. IDOS). Složitější metody výpočtu spádovosti, např. i prostřednictvím softwaru, by byly nad rámec této bakalářské práce a byly by vhodné např. pro pokračování v tomto tématu v rámci diplomové práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci se objevují časté gramatické chyby a překlepy. Z hlediska gramatiky autor nejčastěji chybí v psaní čárek. Dále se často vyskytuje chybné psaní osamocené předložky či číslice na konci řádku. Na obsahové sdělení této práce však tyto chyby nemají vliv. Rozsah práce je nadprůměrný, zejména díky kapitolám, kde se autor pečlivě věnoval analýze současného stavu a terénním průzkumům.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z hlediska korektnosti citací nebyly shledány žádné nedostatky. Autor využíval citace nejčastěji v rámci definování základní terminologie. Co se týče výběru zdrojů, zde autor mohl využít širší spektrum v rámci návrhové části práce pro přesnější určení navrhované kapacity parkovišť P+R.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor práce se věnoval velmi pečlivě analytické části, ve které vyhodnocuje své osobní průzkumy v terénu. V této části práce shledávám největší přínos a je možné s těmito daty dále pracovat. Metodika určení navrhované kapacity parkoviště P+R však obsahuje určité nedostatky. Ideální by bylo tuto část práce více rozpracovat v návazné diplomové práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci je věnován velký prostor analýze současného stavu parkovišť v okolí železničních stanic a zastávek, konkrétně jejich kapacitě a využitelnosti. V tomto ohledu je práce zpracována velmi precizně. Slabším dojmem působí návrhová část práce, kde se autor věnoval odhadu kapacity parkovišť pouze na základě počtu obyvatel dotčených obcí a odvozením od příkladů ze zahraničí, ale nevěnoval se detailnějšímu vyhodnocení z hlediska dopravy, tj. dopravní sítě, spádovosti z okolních obcí, četnosti spojů veřejné dopravy a atraktivitě přímého dojíždění automobilem do Prahy. Bakalářská práce by si zasloužila i preciznější korekturu z hlediska gramatických chyb a překlepů. Z výše uvedených důvodů navrhuji snížený stupeň hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vliv má podle Vás při rozhodování mezi přímou cestou autem do Prahy nebo přestupem na parkovišti P+R na vlak celková cestovní doba a vynaložené finanční prostředky?
2. Jakým způsobem podle Vás ovlivní rozhodování uživatelů parkovišť P+R v oblasti trati 090 výstavba tramvajové trati do pražského Suchdola společně s vybudováním záchytného parkoviště u konečné zastávky?
3. Měla by být záchytná parkoviště P+R zpoplatněna a pokud ano, tak jaký byste stanovil poplatek?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.8.2018

Podpis: