

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie řešení dopravy v části obce Hostomice
Jméno autora:	Jakub Hejl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Daniel Dudík
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá problematikou zklidňování dopravy v obci. Tento úkol bývá kvůli stísněným poměrům ve městech náročnějšího charakteru. Zároveň vyžaduje vysokou úroveň znalosti technických norem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Nemám výhrady k postupu řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni, výjimečně se vyskytují chyby v terminologii (parkovací pruh/parkovací pás) nebo chyby z hlediska znalosti aktuální legislativy (nové informativní značky zónové).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je na dostatečné formální úrovni. Vhodné by bylo sjednotit odkazy na obrázky v textu (někde se vyskytují, někde ne).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student správně využil zdroje.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Pro zájmové území se jedná o vhodné zpracování zadané problematiky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) V práci uvádíte, že v zóně 30 je vyznačení přechodu pro chodce zpravidla zbytečné (až nežádoucí). Proč jste se rozhodl přechody pro chodce ve variantním provedení vyznačit?
- 2) V zóně 30 se doporučuje celoplošné zavedení přednosti zprava a v odůvodněných případech se využívá úpravy přednosti pomocí SDZ. Proč jste právě v této situaci zvolil úpravu přednosti pomocí SDZ?
- 3) Jak jste postupoval při hodnocení kritéria „výše finančních nákladů“ v kapitole porovnání variant?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.1.2019

Podpis: