

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvařitelnost sendvičových přístřihů v plošném tváření
Jméno autora:	Vladimír Vlk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Ing. Michal Valeš
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FS, Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor se zabýval pro praxi aktuální tematikou. Sendvičové materiály jsou vzhledem ke snižování emisních limitů osobních automobilů perspektivním materiálem. Automobilový průmysl se i nadále bude jejich zpracováním zabývat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu zpracování práce připraven, pracoval aktivně a samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za dobrou. Autor se v několika případech vyjadřuje nepřesně či došlo k překlepu (například na straně 14 u jednotek střížné pevnosti). Realizovaný experiment měl být podrobněji vysvětlen a doplněn získanými snímky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se objevují drobné gramatické nedostatky a nevhodné formulace, srozumitelnost textu je ale vždy dostatečná. Některé obrázky a jejich popisky nejsou správně zarovnané. Nestejné formátování (proměnlivé mezery mezi odstavci, před a za názvy kapitol, např. 3.2 a 3.2.2). Některé symboly nejsou správně zapsány.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vybrané citační zdroje a literatura je relevantní. Autor k vypracování využil především českou literaturu, měl by ale více využívat zahraniční literatury, např. z aktuálních konferenčních sborníků. V seznamu literatury není dodržen jednotný styl citací.	



#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Na straně 22 je nedostatečné množství textu. Tuto skutečnost bylo možné vyřešit úpravou předchozích stran. Práce by měla být doplněna seznamem obrázků a tabulek.

Závěr by bylo vhodné rozšířit, student by měl uvést zamyšlení nad případným budoucím experimentem.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Předložená práce plně splňuje zadání a cíle. Student prokázal své znalosti a samostatnost řešit zadanou problematiku. Bakalářská práce vytyčila další cíle pro výzkum a vývoj.*

Rešeršní část práce je přehledná a stručně vysvětluje problematiku související s plošným tvářením. Kladně hodnotím získání zkušenosti se zkouškou tahem. Experimentální část práce by mohla být rozsáhlejší, autor by měl více rozvést možnosti v pokračování experimentu. Více diskutovány by měly být i získané výsledky.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.8.2018

Podpis: *Valel*