

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Obrobitelnost vybraných návarových materiálů pro technologii laser cladding
<b>Jméno autora:</b>	Matouš Tesař
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Mašek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta strojní - ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce obsahuje jak teoretickou tak praktickou část, která je hodna studenta bakalářského studijního programu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student popsal stručně problematiku laser claddingu a uvedl alternativy výrobních strojů pro danou aplikaci. V praktické části se dokázal vypořádat s problematickou strukturou návarů a deformací vzorků po navaření tak, aby mohl provést opakovatelné testy frézování. Postup vyhodnocení sil i drsnosti povrchu byl správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na velmi dobré úrovni. Student zřejmě chybně označil program na vyhodnocování profilu drsnosti, který označil za TalyMap, přičemž TalyMap je určen pro opticky skenované povrchy. Pravděpodobně měl na mysli program TalyProfile. Dále neuvedl program, ve kterém vyhodnocoval síly.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vyjadřování studenta je velmi strohé, málo popisné, avšak vždy přímo k věci. Student využívá v práci nestandardní pojmenování „jednotlivé dráhy“ a „celkové měřicí dráhy“ dle tabulky od firmy Mahr místo normovaného označení „základní“ a „vyhodnocovaná délka“ dle ČSN ISO 4288.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené citace jsou relevantní a způsob užívání v textu je v souladu s citační etikou.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K celkové obrobiteľnosti, kterou předepisuje název práce, jsou v textu pouze méně jasná vodítka. Potenciál v rozšíření práce pro hlubší porozumění obrobiteľnosti tohoto konkrétního navařeného materiálu je značný.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Připomeňte definici obrobiteľnosti materiálu a způsoby jejího hodnocení.

Jak hodnotíte obrobiteľnost testovaného materiálu, popřípadě jaké navrhuje metody pro její zjištění?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.8.2018

Podpis: