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II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zadání</th>
<th>náročnější</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Náročnost spočívala předešlevěm ve volbě způsobu uchycení držáku na konstrukci návěsu nebo na jeho součásti, v dimenzaci konstrukce držáku a v unikátnosti řešení.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Splnění zadání</th>
<th>splněno s menšími výhradami</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířená. Nebojte-li zadání zcela splněna, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Menší výhrady mám ke způsobu zajištění držáku a kola v přepravní pozici z pohledu náročnosti montáže a demontáže a neřešení uchycení alternativních kol s jiným zálisem (ET), s jiným rozměrem PNEU.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zvolený postup řešení</th>
<th>vynikající</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Práce splňuje naprosto přesně obecnější zadání úkolu – usnadní manipulaci s rezervním kolem při jeho umístění pod rámem návěsu s omezeným přístupovým prostorem.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odborná úroveň</th>
<th>A - výborně</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Student výborně pochopil problematiku a vypracoval práci vysoko odborné úrovně. Pochopitelně je u konstrukčního řešení „cítit“ absence zkušeností.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</th>
<th>A - výborně</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bez výhrad.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výběr zdrojů, Korektnost citací</th>
<th>A - výborně</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vyjadřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odkládány od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení cítační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Student postupoval po této stránce velmi profesionálně. Konstrukční řešení je naprosto unikátní.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Další komentáře a hodnocení</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vyjadřte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Profesionální přístup studenta, konstrukční invence, pochopení problematiky zadání.
Rozdíl mezi statickým a dynamickým namáháním v nejexponovanějším místě konstrukce držáku?
Řešení universálnosti držáku z pohledu rozmanitosti pneu a disků?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 25.1.2019
Podpis: [Podpis]