

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Konstrukce výklopného držáku rezervního kola
Jméno autora:	Pavel Snášel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Jaromír Flégl
Pracoviště oponenta práce:	Hořické strojírny, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
<b>Náročnost spočívala především ve volbě způsobu uchycení držáku na konstrukci návěsu nebo na jeho součásti, v dimenzaci konstrukce držáku a v unikátnosti řešení.</b>	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<b>Menší výhrady mám ke způsobu zajištění držáku a kola v přepravní pozici z pohledu náročnosti montáže a demontáže a neřešení uchycení alternativních kol s jiným zálisem (ET), s jiným rozměrem PNEU..</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>vynikající</b>
<b>Práce splňuje naprosto přesně obecnější zadání úkolu – usnadnit manipulaci s rezervním kolem při jeho umístění pod rámem návěsu s omezeným přístupovým prostorem .</b>	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Student výborně pochopil problematiku a vypracoval práci vysoké odborné úrovně. Pochopitelně je u konstrukčního řešení „cítit“ absence zkušeností.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Bez výhrad.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>Student postupoval po této stránce velmi profesionálně. Konstrukční řešení je naprosto unikátní.</b>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</i>
---

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Profesionální přístup studenta , konstrukční invence, pochopení problematiky zadání.*

*Rozdíl mezi statickým a dynamickým namáháním v nejexponovanějším místě konstrukce držáku ?*

*Řešení univerzálnosti držáku z pohledu rozmanitosti pneu a disků ?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 25.1.2019

Podpis:

