

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Přehled a trendy ve vývoji převodovek osobních automobilů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Monika Rémišová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
<b>Vedoucí práce:</b>	Gabriela Achtenová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce spočívalo v elektronizaci velkého množství statistických dat, a v jejich zpracování, které mělo být zaměřeno zejména na vozidla s nekonvenčními pohony, a kde studentka mohla prokázat smysl pro analýzu. Jednalo se zejména o práci v MS Excel. Přičemž vycházela ze souboru/statistiky, který připravilo již několik jejích předchůdců.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Kandidátka doplnila statistiku. Provedla rešerši pohonů hybridních a elektrovozidel. Z rešerše, měla vyplynout data, která pomohou tato vozidla správně zařadit a statisticky vyhodnotit. Vyjma přepisu údajů z Katalogu Automobl Revue za rok 2016, toto měla být hlavní přidaná hodnota k dosavadním statistikám, které vypracovali její předchůdci. Vyjma popisu sloupců v kapitole 4.1 se nedozvíme, jaké parametry slečna Rémišová vybrala a proč.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Slečna Rémišová chodila pravidelně konzultovat, dohodnuté termíny dodržela. Velmi rychle odpracovala „nudnou“ část své bakalářské práce. Pokud však v použitém katalogu nějaký údaj chyběl, nehledala jiné možnosti, jak ho získat. U vozidel s konvenčním pohonem je to pro velké množství dat pochopitelné, u hybridních a elektrovozidel by to bylo přínosem. Při hledání možností analýzy dat, studentka neprojevila mnoho tvůrčích nápadů. Vypadalo, že problematiku hybridních a elektrovozidel zcela nepochopila. Na omluvu bych uvedla, že tato problematika je přednášena až v navazujícím magisterském studiu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rešeršní část: Studentka kreslila schémata jednotlivých pohonů sama. Bohužel všechny „kostičky“ jsou spojeny stejnými čarami, takže to vypadá, že mezi všemi je jedna a tatáž vazba – což je nesmysl. U kombinovaného pohonu se odvolává na nevýhody paralelního hybridu, které ovšem nejsou nikde uvedené. Range Extender na straně 13 řadí do sériového hybridu a potom mu věnuje samostatnou kapitolu. Statistiky: Bylo by podstatně vhodnější mít osu „x“ u Grafů 1 až 4 skutečně jako časovou osu, grafy by potom opravdu vypovídaly o dynamice vývoje. Označení, že se jedná o rok 2016, by bylo vhodné doplnit do popisů všech zbývajících grafů. Je velká škoda, že studentka z celé statistiky existujících hybridních a elektrovozidel našla pouze možnost na zpracování baterií, druhů hybridních pohonů do grafů a poměr počtu elektro/hybrid/SM.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Koncepce bakalářské práce je dobře a logicky zvolena. Práce je přehledná. Je psaná prakticky bez chyb. Někde se objevují chyby, které korektor češtiny není schopen detekovat a záleží na autorovi (například standartní, nevíce namísto nejvíce,...).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Slečna Rémišová vycházela z Excelovského souboru a bakalářských prací připravených od předchůdců. Je zarážející, že jejich práce neuvedla do seznamu použité literatury. Škoda, že nevyužila databázi vědeckých článků z konferencí SAE, která je na Ústavu vozidel, jistě by jí to umožnilo doplnit chybějící údaje hybridních pohonů a zároveň plně pochopit celou problematiku.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nemám.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Slečna Rémišová odvedla množství užitečné práce doplněním stávající statistiky vozidel. Sama však nenašla cestu, jak data správně využít. Nejen tvrdá práce, ale hlavně vlastní úsudek by měly být devizou vysokoškolsky vzdělaného člověka. Tuto cestu musí slečna Rémišová ještě hledat, proto:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 17.8.2018

Podpis: