

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh bodově podepřeného předpjatého deskového mostu
Jméno autora:	Christián Kajaba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Petr Souček
Pracoviště oponenta práce:	Pontex, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Obtížnost zadání odpovídá bakalářské práci.	průměrně náročné
---	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Práce splňuje stanové náležitosti dle zadání. V rešeršní části by bylo vhodné více rozvést způsoby vedení předpínací výztuže (i s ohledem na volbu vedení předpětí v řešeném příkladu).	splněno s menšími výhradami
--	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> V práci bylo principálně správně řešeno nerovnoměrné rozdělení vnitřních sil v příčném řezu. S ohledem na to, že na pilířích se nachází pouze jedno ložisko, bylo správně ověřit tahové reakce v ložiscích na opěrách a protlačení u pilířových ložisek.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Student v práci využil znalosti získané při studiu a v praxi. Je zřejmé, že principy návrhu předpjaté konstrukce jsou studentovi dobře známy. Získané poznatky však jsou někdy použity nepřesně. Vedení předpětí v podélném směru není plně optimální. Chybí posouzení konstrukce v příčném směru nad pilíři. Z výkresové dokumentace je patrné že rozmístění pilot mohla být věnována větší pozornost. Dilatační pohyby pro návrh dilatací a ložisek jsou vypočteny až příliš zjednodušeně.	C - dobře
--	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Rozsah této práce je nad očekávání dobrý. Z hlediska typografické a jazykové stránky má práce určité nedostatky. Nedostatky se projevují i v používání odborné terminologie. Statický výpočet je stručný a dává přehled o provedených výpočtech a použitých metodách. Některé dílčí výsledky lze obtížně ověřit.	B - velmi dobře
--	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Pro rešeršní část by bylo vhodné použít více zdrojů. Ve statickém výpočtu byl použitý posudek průhybu podle ČSN 73 6214, která není uvedena ve zdrojích.	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V přehledné dokumentaci jsou všechny důležité informace o konstrukci a jejím blízkém okolí. V dalších výkresech jsou správně zpracovány vybrané části mostu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V závěrečné práci byly provedeny pokyny dle zadání. Byla vystihnuta klíčová problematika návrhu, ale ne vždy byla úplně správně ověřena či zpracována.

Návrhy témat k diskuzi: půdorysné vedení předpínací výztuže (možnosti, jejich výhody a nevýhody); řešení konstrukce nad pilíři v příčném směru (použití příčného předpětí x měkká výztuž); množství a uspořádání pilot pod základy (opěry i pilíře).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.2.2019

Podpis:

