

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza trhu z pohledu společnosti CarTec Group, a.s.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martina Lučková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Vít Pošta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo provést analýzu okolí zvolené firmy a závěry promítnout do vyhodnocení jejího konkurenčního postavení. Zvolený způsob řešení nevyžadoval náročnější kvantitativní analýzu a práce takovou analýzu ani neobsahuje.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená analýza je velmi náhodná, její ekonomická část obsahuje chyby. Při pohledu na výslednou SWOT analýzu není zřejmé, jak předchozí text souvisí s položkami, které v ní jsou uvedeny. S ohledem na cíl práce, analýza okolí, je zřejmé, že v rámci SWOT analýzy měly být akcentovány hrozby a příležitosti, což na první pohled není splněno. SWOT analýza působí spíše jako výstup brainstormingu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	
Autorka pracovala zcela samostatně, následkem toho však práce obsahuje chyby a neplní zadání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část práce, která se týká ekonomického prostředí, obsahuje chyby a nepřesnosti. Uvádím zde pouze ty zásadnějšího významu.	
Na str. 26 autorka tvrdí, že „Priemerné medziročné príjmy vzrástli o 157,6 tisíc Kč/osobu nominálne aj reálne“, což by byla pravda pouze za předpokladu nulové inflace, která však byla nenulová.	
Tvrzení na str. 27 „...a tento rast môže pre-dovšetkým domáca spotreba, zahraničný dopyt a investičná aktivita.“ Je současně nesprávné a s drobnou obměnou (při vynechání pre-dovšetkým) triviální, protože z pohledu výdajů na HDP už žádný další výdaj mimo domácí spotřeby, investic a zahraničního obchodu není.	
Na str. 26 autorka uvádí, bez konkrétní analýzy, že v roce 2015 byly hlavním zdrojem růstu příjmy z fondů EU. Je pravda, že v tomto roce se na růstu HDP významně podílela tvorba hrubého kapitálu. To má však rovněž i ryze cyklický důvod, kdy po mnoha letech chabého ekonomického výkonu firmy s oživením začaly alespoň trochu investovat do fyzického kapitálu.	
Na str. 26 autorka píše o exportu motorových vozidel, avšak bez jakéhokoliv výhledu vývoje ekonomik hlavních obchodních partnerů.	
Na str. 26 autorka tvrdí, že „Avšak ani toto výrazné zlepšenie v rámci Českej republiky nepomohlo tomu aby sa mzdy vyštverali nad priemer Európskej únie.“ Není jasné, proč by tomu tak mělo být. Náhrady zaměstnancům na zaměstnaného v reálném vyjádření činily po přepočtu dle parity kupního standardu v roce 2000 cca 50 % hladiny EU a v roce 2017 cca 65 %. Reálná hrubá přidaná hodnota na zaměstnaného po přepočtu dle parity kupního standardu byla v roce 2000 cca 70 %	

hladiny EU a v roce 2017 cca 82 %. Na uvedeném růstu reálných mezd tedy není samo o sobě nic zvláštního. Pouze 11 zemí EU28 má reálné náhrady zaměstnancům na zaměstnaného po přepočtu dle parity kupního standardu nad průměrem EU. Tvrzení na str. 27 „Ceny služeb vzrůstly o 2,9% a ceny tovaru o 2,2%, takže nákladová inflácia bola mierna.“ Nedává smysl, protože první část věty neříká o nákladové inflaci vůbec nic.

Na str. 31 autorka tvrdí „Primárnou investíciou sa stáva bývanie, kde smerujú až tri štvrtiny výdajov.“ Mezi roky 2010 – 2017 činil podíl investic do obydlí na celkové tvorbě hrubého fixního kapitálu 13 – 16 %. Uvedené tvrzení je tedy chybné.

Vzhledem k tomu, že se analýza měla týkat primárně ekonomického okolí, hodnotím odbornou úroveň jako nedostatečnou.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Bez problémů.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Některé komentáře nejsou řádně citovány. Např. na str. 26 „Štatistický úrad uvádza...“ chybí daná citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vedle chyb v analýze ekonomického prostředí je klíčovým nedostatkem práce ta skutečnost, že dílčí analýzy, které jsou náhodné a nedotažené, nijak zřejmě nevedou k prezentovaným výsledkům na str. 42.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Všechny podstatné důvody, které mě vedly k níže uvedenému hodnocení, jsou uvedeny výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 29.1.2019

Podpis: