

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení pevnosti různých typů plastů pomocí vstříkovaných těles
Jméno autora:	Tomáš Minařík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Ing. Stefan Krebs
Pracoviště vedoucího práce:	Česká agentura pro standardizaci (ČAS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vypadá na první pohled velmi typické: výroba zkušební tělesa, značení, příprava je na měření, měření na trhačím stroji a posuzovat výsledky. Tento úkol bylo hodně těžší, protože jedná se o první případ měření plastových zkušebních těles z termoplastu na ÚST. Materiálem se změnila specifikace geometrie těles, parametry na zpracování a měření plastů. Proto bylo nutno studovat řadu nových norem.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student dokázal vyrábět s Dr. Skočilasem tělesa, která značil a připravil na měření. S podporou Dr. Tatíčka provedl měření napětí na mezi kluzu. Následně student posuzoval a prezentoval výsledky. Bohužel chybí v práci analýza zvýšených odchylek hodnot napětí. Byla jednotlivá slabší tělesa, která mají atypický způsob a místo selhání?	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student umí pracovat samostatně, ale bohužel nedrží kontakt a nemá kontinuitu. V takových podmínkách je obtížné dohlížet práci a dávat rady. První kontakt byl velmi pozitivní, student měl zájem. I když dlouho neodpovídal na emaily a SMS, nějak podařilo, že provedl výrobu a označení těles dobře a úspěšně. Poté ještě jednou neodpovídal na emaily a SMS. První zkoušku s Dr. Tatíčkem jsem inicioval já. Student přišel, ukázal dobrý výkon, že mohl i ovládat měřicí stroj samostatně. Poté neodpovídal ani v době odevzdání práce v 2017 a svou práci nepředložil. Je potěšitelné, že student úspěšně předložil svou práci v roce 2018 bez dalších konzultací.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré úrovni odbornosti. Text teoretické části má logickou a úkolově orientovanou strukturu. Student vybírá diagramy a tabulky správně a tím umožní čtenáři hlubší pochopení problematiky. Student ukázal schopnost prezentovat komplexní téma na malém počtu stran.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vyjadřování je jasné a přesné, rozsah je logický.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje vybral student dobře. Kapitola 7 obsahuje několik chyb: zdroj 7 měl by upraven na [online], a moje jméno se píše „Stefan“, bez čárky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student tou prací se podílel testování nové kombinace technických zdrojů na FS. Jeho práce je celkem dobrá a ukazuje, že jsme schopni zpracovávat PE a PP na vstříkolisu Arburg bez ohrožení mechanické pevnosti materiálu. To je pro nás významný výsledek.

Práce by mohla být „velmi dobrá“, kdybychom mohli před odevzdáním společně diskutovat a upravit obsah a prezentaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Samostatné měření, obecní uplatnitelné výsledky, složitá spolupráce: nespolehlivá (diskontinuální) komunikace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: 23. 08. 2018