



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Nikola Steinbrecherová

s názvem: Srovnání víceúčelových roztoků pro měkké kontaktní čočky na českém trhu z hlediska jejich složení a vlastností

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)  Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.	29
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 30)  Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu, zejména u DP se nesmí jednat o totéž téma, jako u BP!	25
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)  V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 - 30)  Je třeba uvažovat, zda student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Je třeba uvažovat i komplexní funkčnost, a to jak SW, tak i HW výstupu. Je třeba vzít v úvahu i prokazatelnou účast na VV projektu a prokazatelné umístění v soutěži, pak může být připočteno dalších. Celkem tedy 30 bodů lze udělit za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	82

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

**Komentář**

Studentka ve své práci zpracovala zajímavé téma s významným dopadem na zdravé nošení kontaktních čoček, respektive pohodlí pacienta při jejich nošení, respektive péči o ně.

Práci založila na dobrých teoretických znalostech i osobních zkušenostech. Víceúčelové roztoky jsou nejčastěji hodnoceny podle jejich antimikrobiální účinnosti. Studentka Steinbrecherová však vybrané roztoky hodnotila porovnáváním jejich účinnosti v různých funkcích (pufrovací schopnost, čistící účinnost přítomných surfaktantů, účinnost zvlhčovadel), a to měřeními zvolených fyzikálně-chemických vlastností pomocí ne zcela tradičních, za to běžně dostupných a názorných metod. Svá měření doplnila ještě dotazníkovým šetřením spokojenosti klientů s danými systémy péče, takže v praktické části nashromáždila velké množství dat, která se snažila jednotlivě diskutovat a interpretovat souhrnně. Její práci hodnotím stupněm Velmi dobře, zejména s ohledem na přístup studentky a množství vykonané práce. Škoda, že relativně málo prostoru bylo věnováno porovnání s jinými podobnými srovnávacími studii. Formulační schopnosti jsou přiměřené malé publikační zkušenosti autorky. Na studentku nemám žádné doplňující otázky.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Michálek, CSc.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....