



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Aneta Pekáčová

s názvem: Antibakteriální stabilita víceúčelových roztoků k péči o kontaktní čočky

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	25
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	86

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký je rozdíl mezi konzervací a dezinfekcí?

---

2. Jaké jsou rizikové faktory bakteriální keratitidy při nošení kontaktních čoček? Prosím i přibližnou kvantifikaci rizik.

---

3. V jakém vztahu je citlivost bakterií použitých v experimentu k citlivosti patogenů souvisejících s kontaktními čočkami?

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Z teoretické části je zřejmé, že studentka se dobře seznámila s problematikou bakteriálních infekcí předního segmentu oka. Místo některých informací, které nejsou dány do souvislosti s tématem, např. tabulka s monomery na výrobu kontaktních čoček, bych přivítal třeba více informací o rizikových faktorech při nošení kontaktních čoček.

Objevují se drobné nesrovnalosti jako souběžné používání termínů spojivka a kornea, termín vnitřní epitel rohovky, nejasnost při používání termínu konzervace.

Práce lehce ztrácí přehlednost tím, že autorka nerada používá šablony a nerada se opakuje. Nejzřetelnější to je u popisu roztoků použitých v experimentální části. Čtenáři se ale naštěstí vše přehledně vysvětlí v tabulce č.7.

Praktická část je jinak zpracována velmi dobře a byly získány zajímavé výsledky.

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Cendelín, CSc.

Organizace: Oční klinika dětí a dospělých 2.LF a UK v Motole, Praha

Kontaktní adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika

Podpis: .....

Datum: .....