



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Petra Melčová

s názvem: Fyzioterapeutická péče u pacienta s morbus Perthes

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)	15
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	35
5.	Celkový počet bodů	70

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak jste vyšetřovala goniometrii na DKK? Vámi uváděné hodnoty zaznamenávají pasivní nebo aktivní rozsah ?

2. Jak si vysvětlujete při vyšetření aspekci u výstupního KR : levá popliteální rýha níže, levá patela výše, levá subgluteální rýha výše, větší zatížení LDK.....?

3. Jaké pomůcky nebo přístroje by jste mohla ještě využít pro nácvik správného stereotypu chůze, kdyby jste mohla sama zvolit?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Předložená Bc. práce se zabývá závažným onemocněním kyčelního kloubu v dětském věku. Teoretickou část studentka zpracovala velmi dobře. Kapitoly jsou řazeny logicky a plně seznamují s problematikou. Kapitola metodika je též bez větších nedostatků.

Bohužel v praktická části se vyskytují nedostatky. I když je práce s pětiletým pacientem obtížná a CJ omezené, studentka vedla terapii a prováděla vyšetření precizněji, než jak popisuje. Speciální část i diskuze působí poněkud chaoticky. Ale závěr už je opět smysluplně prezentován. Např. v DRP studentka neuvádí podporu ovlivnění klenby nožní, ale v závěru ji doporučuje jako nedílnou součást celkové terapie. Jednotlivé cviky by také mohly být popsány podrobněji.

V práci se vyskytují překlepy, občasné gramatické chyby, nejednotné písmo a formální stránka úpravy.

Práci hodnotím dobře a doporučuji k obhajobě.