



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Lukáš Kubík

s názvem: Svalové dysbalance v silovém trojboji

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>67</b>

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jakým způsobem byli zvoleni probandi pro provedení praktické části bakalářské práce?

2. Jaké výsledky byste mohl očekávat, kdybyste měl skupinu probandek?

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Bakalářská práce studenta Lukáše Kubíka má požadovaný rozsah, požadovanou strukturu, je bez gramatických chyb a téměř nevykazuje stylistické nedostatky. V bakalářské práci se student zabývá velmi důležitou a aktuální problematikou svalových dysbalancí doprovázejících lidí věnujících se silovému trojboji.

V teoretické části práce autor nejprve popisuje podstatu silového trojboje, věnuje se svalům hlubokého stabilizačního systému a cvičením pro kompenzaci svalové dysbalance. Podrobně popisuje i syndromy svalové dysbalance.

Ve speciální části autor podrobně popisuje metodiku práce zejména vyšetřovací metody a terapeutické postupy. Při popisu metodiky bych doporučovala popsat lokalizaci pracoviště, na kterém se prováděla studie, kritéria zařazení probandů do studie a etické otázky (souhlas probandů s účastí ve studiu a zpracováním jejich údajů). V kapitole Diskuze autor zhodnocuje výsledky své práce.

Formálnímu zpracování práce autor evidentně věnoval čas, avšak práce obsahuje některé nedostatky ve formátování textu práce (například seznamy, osamocené předložky na konci řádku atd.). Má některé drobné chyby v latinských názvech svalů (m. pectoralis maJor místo m. pectoralis maJor). Uvedené nedostatky však považuji za drobné.

Student nevěnoval dostatečnou pozornost kapitole Cíle, Diskuze a Závěr. Cílem speciální části bylo "vypracovat vstupní vyšetření u 5 probandů, kteří se věnují silovému trojboji." Považovala bych uvedený cíl za úlohu, která dovolila studentovi dosáhnout cíle (dle mého názoru je cíl mnohem komplexnější, než to, co popisuje student Lukáš Kubík ve druhém odstavci kapitoly Cíle. Cílem je prokázat přínos kompenzačních cvičení u lidí, kteří se věnují silovému trojboji). Kapitola Diskuze začíná zajímavou diskuzí autora, avšak chybí nejdůležitější část - zhodnocení dosažení cíle práce. Závěr je příliš rozsáhlý a text, který je tam uveden patří spíše do kapitoly Diskuze. Kapitulu Závěr nemohu považovat za správně zpracovanou.

Student splnil cíle bakalářské práce, ale po formální stránce je nedefinoval a nezhodnotil. Student se věnoval práci, použil profesionální terminologii a do práce se snažil zahrnout znalosti a dovednosti získané během studia.

Vzhledem k chybám ve stanovení cíle práce, v následném hodnocení dosažení cíle a ve metodologickém zpracování hodnotím práci známkou D.

Jméno a příjmení: Ing. Yulia Efremova, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....

Datum: .....