

## BYTOVÝ DOM ORNITOLÓGOV

Juraj Mišík

Posudek oponenta bakalářské práce

Atelier Císler

LS 2017/2018

Dětský ostrov v Praze, po povodních zapomenuté a odstřižené místo přímo v centru Prahy se v úvahách Juraje stává téměř panenskou přírodou pouze s minimálním zásahem člověka. Za současného stavu věci myšlenka vystihující a lehce provokativní vede k zamyšlení, zda náhodou nezapomínáme na jeden z dalších ostrovů v Praze – návrh tak lehce připomíná příspěvek Emila Přikryla do soutěže na Štvanici. Kontrast divoké ladem ponechané přírody a urbanizovaného centra města je mi sympatický a srozumitelný. V tomto duchu pak plně chápu umístění všech objektů včetně přístupové cesty na sloupy a tím minimalizaci doteku se zemí, respektive minimální zásah člověka do přírody.

Je škoda, že autor nepředstavil ani krátkým textem v rámci prezentované studie celkový koncept ptačího ostrova. Určitě by pro pochopení myšlenky bylo vhodné uvést význam zbylých budov, režim přístupu na ostrov pro veřejnost atp. Zároveň ve svých úvahách vedu polemiku nad smyslem sítě/klece – chápu ji tak spíše jako gesto svobody zvířat a uzavření člověka/pozorovatele.

Předložená dokumentace bohužel působí poněkud zmatečným dojmem, textové zprávy obsahují chyby a překlepy, technické výkresy bývají poněkud nesrozumitelné (jako příklad uvedu výkres 1PP, který působí jako výkres typického podlaží). Vzhledem k zadání zpracování projektu v rozsahu stavebního povolení nerozumím absenci standardních náležitostí ve výkresech jednotlivých pohledů na dům (rozpiska, označení materiálů, vyznačení způsobu otevírání oken atp.), výkresy interiéru neobsahují řadu důležitých informací pro možnost realizace interiéru, dtto chybějící formální náležitosti zpracování výkresů interiéru.

Umístění bytového domu na ostrov s sebou nese řadu potenciálních komplikací, mezi které patří například realizace přípojek a napojení na dopravní infrastrukturu. Z textu a situačního výkresu vyplývá, že například vodovodní přípojka bude umístěna do tělesa mostu propojujícího pevninu s ostrovem – rád bych znal odpověď na otázku, jak bude zajištěno zabránění promrzání přípojky? Zároveň rozumím snaze dopravně obsloužit obyvatele domu pomocí MHD, v současné době se však nacházíme v legislativním prostředí, které vyžaduje řešení dopravy v klidu jejíž koncepce je pouze lehce specifikována větou v průvodní technické zprávě: „Pozemok je verejne po lávke prístupný z Jiráskovho nábrežia, kde je zabezpečené parkovanie...“ – ptám se tedy, jak bude doprava v klidu řešena a jak budou stanoveny její kapacity?

Řešený kompaktní objekt bytového domu napojený na pororoštovou stezku vedoucí zelení má být konstrukčně realizován jako kombinace betonového skeletu (spodní 2 NP) a stěnového systému ze železobetonu (vrchní 3 NP) propojeného ŽB ztužujícím komunikačním vertikálním



jádrem. Rád bych se tedy studenta zeptal, co jej vedlo k rozhodnutí změnit konstrukční systém stavby ve vyšších podlažích? Zda a případně proč nebylo možné jednotným systémem (skelet) realizovat nosnou konstrukci domu a tu následně vyzdít výplňovým zdivem?

Plášť budovy je řešen provětrávanou fasádou z vlnitého plechu. Vzhledem na výskyt ptactva se mi toto řešení zdá vhodné – zajímalo by mne však, jakým způsobem bude zabráněno vniknutí ptactva do prostoru provětrávané mezery. Z poskytnutých detailů lze vyčíst pouze u detailu se zavádějícím názvem „PODORYS 4NP“ umístění pod provětrávanou mezeru perforovaného ukončovacího profilu. Zde navážu k výše zmíněné zmatečnosti dokumentace – řezy neobsahují rozpisky, značení detailů je zmatečné a zavádějící (například detail konzoly 5 nelze ve výkresech řezu nalézt). U řešení detailu konzoly 5 (konzola na terénu) bude pravděpodobně docházet k promrzání konstrukce podlahy skrze úzký styk betonové mazaniny a základové konstrukce nad nosníkem.

Na závěr jen poznamenám, že by bylo vhodné doplnit pro srozumitelnost statických výpočtů i skladby konstrukcí stropů a střechy do samostatného výkresu. Tyto jsou potřeba pro získání údajů o zatížení, bez kterých nelze jinak stanovit dimenze jednotlivých prvků. Věřím však, že student tyto skladby měl zpracované a byly při výpočtech zahrnuty. Zároveň bych rád poznamenal, že přístupová lávka (ačkoliv není přímou součástí BP) by měla obsahovat zábradlí. Nabízí se tak ověření čistoty konceptu ptačího ostrova ve smyslu svobody zvířat a uzavření lidí, zda by pletivo umístěné v horních 3 podlažích domu nemělo být použito v širším měřítku například i na zakrytí přístupové lávky a dalších objektů.

Výše zmíněné dotazy vnímám jako vstup do diskuse během obhajoby bakalářské práce studenta Juraje Mišíka. Konceptuální přístup k problematice ostrova působí jasně a srozumitelně. Smysluplně se jeví i jednotlivá rozhodnutí u zvolených konstrukčních a technologických principů. Rozpačitě pak působí kvalita technické dokumentace, zpracování detailů a interiéru, a především zmatečnost jdoucí ruku v ruce s absencí některých náležitostí samozřejmých pro dokumentaci v rozsahu stavebního povolení.

Práci navrhuji k obhajobě a hodnotím známkou C.

Oponentní posudek zpracoval Ing. arch. Jakub Kopecký

V Praze, dne 16.6.2018

