



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Kristýna Kultová

s názvem: Využití Flowin v prevenci statické zátěže u studentů střední školy

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	75

Návrh otázek k obhajobě

1. _____
2. _____
3. _____

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Předložená práce obsahuje 92 stran textu, 28 citačních zdrojů včetně zahraničních autorů.

Studentka se pokusila představit způsob terapeutického ovlivnění vadného držení těla pomocí pomůcky Flowin. Usuzuji tak na základě stanovených cílů (str. 27), kde uvádí, že je cílem práce seznámení s touto cvičební pomůckou.

Zde musím nesouhlasit, neb se jedná o způsob cvičení, který se praktikuje na území ČR již minimálně 12 let, tudíž se nejedná o nic nového a představovat jako novinku něco, co se již více než 10 let používá mne připadá trochu jako „když studentka zaspala dobu“.

Nicméně tímto nezpochybňuji vhodnost a účinnost tohoto cvičení, nicméně bych doporučovala stanovit poněkud jiné cíle.

K práci mám kromě výše zmíněného tyto připomínky:

1. Postrádám ve speciální části definovaný soubor probandů a celkový čas po který sběr vyšetření probíhal, našla jsem zmínku v Diskuzi, ale pro přehlednost bych doporučovala zařadit na začátek speciální části.

2. Postrádám datum jednotlivých vyšetření viz tabulky str. 52-86

3. Fotky v příloze jsou nekvalitní, čtenář se v porovnání stavu před cvičením a po cvičení ztrácí, neb je foceno z různých úhlů na nestejném oblečení, navíc podložku Flowin, která je černá nelze fotit na černé podlaze. Tato příloha mohla být zpracována pečlivě, takto snižuje úroveň předložené práce.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C (dobře).

29.5.2018 Mgr. Simona Hájková, Ph.D.