

Oponentní posudek

Student: Eva Laceková
Projekt: Polyfunkční dům (kanceláře, byty, komerční plochy) v Děčíně
Stupeň: Bakalářský projekt
Datum: LS 2017/2018
Ateliér: Stempel & Beneš

Zadání

Návrh objektu s programem „přínos městu“ na jedné ze 6 předem určených proluk. Studentka si vybrala proluku v ulici Radniční a rozhodla se pro funkční náplň komerční plochy (bez bližšího určení) v přízemí, kanceláře v dalších nadzemních patrech a byty v nejvyšším podlaží (5.NP). V podzemních podlažích jsou umístěny garáže a technické místnosti.

Architektonické a dispoziční řešení

Stavba o přibližných rozměrech 12–25 m hloubky a 31 m délky (podélné fasády s východní a západní orientací, západní fasáda orientována do vnitrobloku), s půdorysným tvarem „L“ (vnitřní roh orientován do vnitrobloku), s 5 nadzemními a 2 podzemními podlažími částečně dotváří městský blok (nachází se zde jedna další proluka). Přízemí je rozděleno na 2 části a umožňuje volný průchod do nitra bloku. Z výkresů (půdorys 1.NP nebo situace) však už není patrné, jaká má být návaznost pasáže. Z jedné vizualizace se zdá, že průchod navazuje na stávající cestu uvnitř dvora – urbanistické řešení by to umožňovalo. Fasády jsou hladké, omítnuté a v bílé barvě (s výjimkou 5.NP uliční fasády, kde jsou navrženy šedivé desky Cetris). Okna osazena naprosto pravidelně, liší se výškou – v plné výšce podlaží v přízemí a v 5.NP, ostatní s parapetem. Celkově působí fasády jednoznačně a před monotónním výrazem je zachraňuje dualita mezi „pravidelným rastrem oken“ a „organickým ztvárněním celkové hmoty“. U uliční fasády, kde hmota není příliš organicky tvarována, až po průchod do dvora, si autorka vypomohla odlišným ztvárněním horní části fasády. Celkové dispoziční řešení je adekvátní svému účelu. U kanceláří jsou servisní funkce (vertikální komunikace, technické a sociální zázemí) racionálně umístěny na okraj. Dispozice bytů je funkční, mix různých konfigurací (od 1+kk do 3+kk) se zdá být odůvodnitelný. Poněkud nešťastně působí obytném patře hlavní chodba, bez přímého osvětlení, s „hotelovou“ neosobní atmosférou. Orientace uvnitř budovy je srozumitelná. Hlavní vstup přes průchod do dvora a dále přes prominentně umístěné karuselové dveře čitelný. Jelikož mají kanceláře a byty společný vchod, posílí se tímto řešením pro nájemníky bytů „hotelový dojem“. V rámci interiéru řešila studentka prostor recepcce a doplnila vizualizaci bytu. Návrh je řešen komplexně (povrchy, nábytkové a technické vybavení), koresponduje s celkovým charakterem budovy. Celkově působí návrh jednoznačně. Nejsem si úplně jistý, zda v daném objemu (5 nadzemních podlaží) jsou takto pojaté „universalistické“ fasády na daném stanovišti tím správným řešením.

Stavební řešení

Konstrukční řešení je standardní, adekvátní navrženému programu budovy. Je zpracováno komplexně, včetně několik rozhodujících detailů. Kromě stavařské části jsou zpracovány další klíčové profese, od statiky přes TZB až k zařízení staveniště. Projektová dokumentace je zpracovaná podrobně a pečlivě.

Grafické zpracování

Prezentace návrhu je na dobré úrovni. Částečně je čitelná s mírnými potížemi (reprodukce detailů není dostatečně kontrastní). Členění projektové dokumentace neodpovídá struktuře, jak ji určuje vyhláška č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Měl jsem místy potíže se v ní orientovat.

Navrhuji celkové hodnocení této bakalářské práce známkou D.

V Praze 12. 6. 2018

Ing. Jan Dvořák

