

Bakalářská práce: Bydlení Břevnov  
Autor: Dominik Vácha

## Oponentní posudek bakalářské práce

Zadáním bakalářské práce Dominika Váchy bylo nalezení vhodné typologie i charakteru bydlení na krásné parcele na hraně kopce nad klášterní zahradou. V sousedství mnoha různorodých částí města, na hraně kopce s výhledem na Břevnov. Parcela sama, ani místní okolí nenabízí jednoduchou možnost navázání či jasné reference. V současné době na pozemku stojí garáže a je hojně pokryt náletovým porostem i vzrostlými stromy.

Autor svůj návrh staví na podpoření pozitivních vlastností místa a využití lehce periferního koloritu. Ponechává hodnotnější vzrostlé stromy a soubor několika garáží orientovaných do ulice.

Kolem/mezi tyto elementy navrhuje trs domů, do ulice dům mohutnější, chránící vnitřní dvůr, ke klášterní zahradě pak viladomy s byty, které mají výhled do klášterní zahrady. Rozporuplné rozhodnutí nechat stát několik garáží odlehčuje celkový dojem a rozvolňuje strukturu souboru domů. UP zvažuje v tomto místě velmi nízký koeficient zastavění a ekonomické vytěžení parcely bylo plně na autorovi. Zastavěnost a ponechání garáží tak považuji za relevantní krok. Domy stojí na společné podnoži, která integruje technologické zázemí a parkování, které tak vhodně vyplňuje částečně zapuštěné podzemní podlaží. Uliční fasáda této podnože navazující právě na původní garáže by ale, myslím, zasloužila více pozornosti.

Jižní viladomy jsou spojené schodišťovým krčkem a výhodně rozposunuté o půl patra, oproti tomu v severozápadním dvojdomí je ekonomický záměr snižování počtu schodišťových jader sice chválihodný, domy takového standardu si ale takto dlouhou chodbu nezaslouží.

Celkový obraz domů je, dle autorova záměru, spíše strohý, v prostředí adekvátní. Ke kýžené nadčasovosti chybí domům trocha sebevědomí a samozřejmosti. Obraz, kterým Dominik práci uzavírá se v tom směru jeví mnohem přesvědčivěji. Měřítko a členitost samotných dílů/domů celku je příjemná a výsledná struktura zapadá do charakteru místa.

Autor cílevědomě pracuje s několika úrovněmi sociální kontroly, přes mezi domy vytvořený poloveřejný dvůr, který se může jevit lehce stísněný až po polosoukromé pavlače u vstupů do bytů. Rozumná skladba bytů jde ruku v ruce s rozhodnutím směřovat celý soubor spíše k vyšším standardům, které by si v tomto místě jistě našly své klienty. Na místní poměry velice vysoký plošný standard (3kk kolem 100m<sup>2</sup>) posouvá byty k luxusu. V elementárních dispozicích těchto bytů postrádám špetku elegance, jeví se trochu plýtvavé. Členění obytného prostoru bytů jižních viladomů kolem zasunuté lodžie/balkonu, je životaschopné a uživatelsky příjemné. Menší byty mají spací kouty oddělené závěsem, což je lákavé a zajímavé, je ale otázkou, zda by si při velikosti těchto garsonek přes 50m<sup>2</sup> našli klientelu, jejich úprava na developerské 2kk by ale nebyla problematická.

Stavebně technická část zvolené jihozápadní dvojice domů je zpracována přehledně. Celkové výkresy jsou dostatečně okótovány a označeny. Technické části statiky, PBŘ a TZB jsou zpracovány podrobně a přehledně.

Konstrukční systém kombinovaný z monolitického podzemního podlaží a keramického stěnového systému v nadzemních podlažích s monolitickými stropy je vhodně zvolený a úspěšně navržený. Vybrané a rozpracované stavební detaily dostatečně postihují celkový výraz domu. Konkrétní řešení jsou volena veskrze systémově a jednoduše a potvrzují tak celkovou kvalitu stavebně technického návrhu. Výtka směřuje k řešení výstupu na lodžii, kde bych v takovémto standardu očekával úroňový výstup bez schůdku. U detailu atiky se jeví zbytečně problematické kotvení zábradlí skrze oplechování, kdy vzhledem k nutné dokonalosti provedení bude ohrožena jeho trvanlivost a nevidím v tomto detailu nijaký přínos pro uživatele ani architekta. V soklové části je trochu problematický detail přechodu dvou různými izolačními materiály.



Skladby konstrukcí by mohli být zpracovány podrobněji. Vrstva substrátu 250mm pro intenzivní zahradu je limitní. Vzhledem k uplatnění omítky jako hlavního výrazového prostředku bych uvítal podrobnější názor na její podobu.

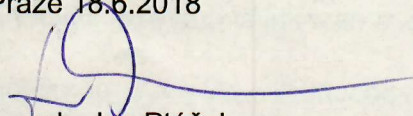
K podrobně zpracovaným tabulkám výrobků vznáším otázku, zda je pozink ideálním materiálem pro zámečnické i klempířské prvky a zda by neměl mít dům takového standardu bydlení vyšší ambice.

Pro část interiér bylo zvoleno schodiště včetně navazujících polosoukromých pavlačí. Konstruktivní systém ocelového schodiště je promyšlený a detaily se jeví jako dobře realizovatelné. Celkový dojem trochu kazí přítomnost viditelného svodu odvodnění pavlačí, vzhledem k tomu, že viditelné svody byly oproti studii přesunuty do vnitřních šachet.

Přetavením studie do podrobnějšího řešení bakalářského projektu nedoznal architektonický návrh zásadních změn. Dominik zvládl relativně složitý soubor navrhnout s přehledem a jednoduchými technickými řešeními, které by neměli utrpět ani při realizaci v českém prostředí. Kladné hodnocení těchto detailů je zároveň i z jedné z výtek. Není jejich elementárnost a materiálová surovost příliš naivní pro bytové domy velice vysokého standardu na lukrativním místě?

Celkově práci chválím a doporučuji k obhajobě se známkou B.

V Praze 18.6.2018



Ing. arch. Jan Ptáček