



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Tomáš Bilák  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Chludil  
**Název práce:** Vizualizace interiéru pro interaktivní prezentaci  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 5. 2. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> ad 1) Cílem bodu bylo provést analýzu postupů a technik zpracování vizuálních dat. Kapitola sice obsahuje přehled běžně používaných technologií a mix převzatých a vlastních zkušeností s technologiemi. Bohužel samotné hodnocení technik je velká neznámá. Mohu jen odhadovat, jak autor přišel k jednotlivým ohodnocení a není jasný význam hodnocení (známky, body?). ad 2) Cílem bodu bylo zvolit vhodné techniky pro vytvoření modelu interiéru. Volba nástroje byla provedena na základě tabulky 2.1, u které není jasné, jak vzniklo jednotlivá hodnocení. Pro závěrečnou práci bych očekával mnohem více argumentů. ad 3) Cílem bodu bylo provést analýzu možností vizualizace v prostředí WWW a VR. Tento bod je opět omezen na přehled nástrojů, uvedení jejich výhod a možnosti implementace. Autor se vůbec nezajímá o výkonové hledisko, kompatibilitu s prohlížeči a celková forma je příliš stručná. ad 4) Cílem bodu bylo navrhnout prototyp demonstrátoru. Tento bod obsahuje na přípravu podkladů pro modelování, vlastní modelování a export do demonstrátoru. Není jasné, zda autor kromě modelování provedl nějakou programátorskou činnost. ad 5) Cílem bylo realizovat testování. Tento bod omezen na porovnání FPS pro tři prohlížeče a tři zařízení. Rozsah celé kapitoly je nedostačující.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>50 (E)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah celé práce je na hranici obhajitelnosti. Všechny kapitoly jsou příliš stručné a postrádám mnoho informací (podklady k hodnocení, informace k implementaci, testování) Text práce obsahuje několik překlepů a prohřešky proti typografii. Gramatickou úroveň nemohu posoudit vzhledem k použití slovenského jazyka. Výběr a rozsah zdrojů literatury odpovídá tématu, Chybí zdroj č. 4. ač je na něj v textu odkaz.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>40 (F)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Z hlediska nepísemné části byl předložen 3D model učebny a jejího vybavení. Dále samotný demonstrátor. Z textu a předložených příloh není jasné, zda autor provedl nějakou programátorskou činnost v rámci celé práce. Nejsem si jist zda je to pro závěrečnou práci dostačující.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

50 (E)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Tato práce demonstruje proces od vzniku modelu do jeho nasazení v demonstrátoru. Tento výstup by se dal použít jako podklad pro další práci, která by toto téma lépe zpracovala. Podobných ukázek je na síti internet několik a tato nepřináší nic nového.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

1. Na základě čeho vzniklo hodnocení jednotlivých postupů zpracování obrazových dat?
2. Vznikl během práce i nějaký kód?
3. Co Vaše práce přináší nového?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

40 (F)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce je rozsahově a obsahově velmi slabá. Analýza je velmi špatně postavená, popis prototypu a testování je nedostatečný. Předložený prototyp je velmi jednoduchý a jeho úroveň a rozsah spíše odpovídá semestrální práci. Práce jako celek nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím F

Podpis oponenta práce: