



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Markéta Veverková
Oponent práce: Ing. Tomáš Kadlec
Název práce: Webový informační systém pro asistenci rekreačním lodím
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 4. 2. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená práce se týká analýzy, návrhu, implementace a testování části informačního systému. Zadání práce je typické pro obor webového/softwarevého inženýrství. Nejedná se však o návrh zcela nového IS, ale o návrh a realizaci zcela verze stávajícího systému, který se díky celé řadě faktorů stal dále neudržitelným. Zadání je zpracováváno pro francouzskou společnost Marine Assistance International z La Rochelle. Autorka práce zadání splnila. Informačně však mohla být kapitola týkající se návrhu a implementace bohatší. Práce také neobsahuje rešerši případných existujících systémů dle zadání. Lze sice předpokládat, že volně dostupné obdobné systémy nejsou a dohledání existujících by bylo minimálně časově náročné, v práci by to však mělo být uvedeno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	79 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce popisuje jednotlivé kroky vývoje zadané části informačního systému. Jak již bylo uvedeno v předchozím bodu, návrh a realizace měla být popsána podrobněji (architektura systému, popis jednotlivých komponent a jejich komunikace, preciznější návrh workflow, případně implementace pomocí Symphony Workflow). Dále kapitola 6.2 měla být nazvána Akceptační testování (splnění funkčních a nefunkčních požadavků). V testování použitelnosti nejsou vytvořeny osoby, není jasné, kdo je typickým uživatelem aplikace, a tedy jak takové uživatele pro testování použitelnosti vybrat. Ostatní části jsou informačně bohaté a pro práci přínosné.	
Typograficky i jazykově je práce na dobré úrovni. Citace jsou v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

V rámci práce vznikla část informačního systému - nová kompletně přepracovaná verze - pro společnost zabývající se asistencí lodím na moři. Z porovnání stávající a nové verze je patrný jasný rozdíl a přínos pro uživatele systému a též zákazníky. Konzistentní uživatelské rozhraní jistě povede k rychlejšímu zahájení asistence. Aplikace byla implementována pomocí běžně rozšířených technologií (Symfony, Doctrine ORM, Twig) a v souladu s běžnými postupy. To usnadní její udržitelnost a rozšiřitelnost do budoucna.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Navržená a implementovaná část IS je plně funkční (uživatelé, kontrakty, asistence). Pro nasazení do ostrého provozu je však nejspíše nutné implementovat i další části, které však nebyly předmětem zadání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

* Zabývala jste otázkou, zda a případně jak převést data ze stávajícího IS do nového. V práci tento aspekt popsán není, může však hrát důležitou roli při nasazení do provozu. Pokud ano, popište zvolený postup.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání. Ukazuje schopnost autorky samostatně pracovat na rozsáhlejším projektu - od analýzy nedokumentovaného stávajícího informačního systému, přes stanovení požadavků, návrh nového informačního systému, implementaci a testování. Práce má sice některé nedostatky popsané výše a pravděpodobně by bylo možné odhalit i další. Implementovaná a zdokumentovaná část informačního systému je však dobrým základem pro další pokračování prací, aby mohl být celý projekt přechodu na novou verzi úspěšně dokončen. To považuji za zásadní pro hodnocení této práce.

Podpis oponenta práce: