



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Markéta Veverková
Vedoucí práce: Ing. Vojtěch Jirkovský
Název práce: Webový informační systém pro asistenci rekreačním lodím
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 8. 2. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: -	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je logicky členěn a obsahuje všechny obvykle požadované kapitoly. V úvodu je napsáno, že práce se zabývá jen částí funkcionality původní aplikace, ale není uveden důvod. V kapitole Analýza by mohl být vysvětlen vztah mezi kontraktem a produktem, přestože lze odvodit z diagramu datového modelu. Grafy 6.1 a 6.2 v kapitole Testování mohly být zobrazeny dohromady pro znázornění zlepšení. V textu je několik překlepů a také nesprávně očíslovaná sekce. Množství chyb ale není nijak velké.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Aplikaci jsem zprovoznil podle instrukcí v repozitáři. Uživatelské rozhraní vždy obsahuje v levém sloupci aktivní a čekající asistence a ve zbytku obrazovky prvky k právě prováděné akci. Pokud je i v pravé části zobrazen seznam (např. seznam klientů), působí to trochu nepřehledně. Samotná asistence probíhá v šesti krocích, přičemž rozhraní jednotlivých kroků je mnohem přehlednější než v původní aplikaci. Výtku mám k tomu, že souřadnice klienta zadané v prvním kroku jsou na mapě vyznačeny až v kroku posledním, ačkoliv mapa je i v prvním kroku. Zdrojový kód je přehledně členěn dle zvyklostí použitého frameworku. Zajímavostí je použití nástroje Alice na generování fixtures.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Cílem práce bylo zlepšit aplikaci pro francouzskou asistenční službu pro rekreační lodě zejména z pohledu kvalit zdrojového kódu a uživatelského rozhraní, což se jistě povedlo. I přesto je na aplikaci co zlepšovat a doplňovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

-

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Hlavní cíl práce byl naplněn. Vznikla nová aplikace, která napravila mnoho chyb té původní. Pro výše uvedené výtky hodnotím práci stupněm B (velmi dobře).

Podpis vedoucího práce: