



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Kamila Vajsarová

s názvem: Využití Redcordu u pacientů se syndromem bolestivého ramene

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	Celkový počet bodů	65

Návrh otázek k obhajobě

1. Využívala jste v rámci fyzioterapie u svých pacientů fyzikální terapii? Pokud ne tak uveďte z jakého důvodu

2. Jakým způsobem byste edukovala pacienta

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Předložená bakalářská práce obsahuje 114 stran textu včetně literárních zdrojů, 9 stran příloh .

Studentka se pokusila zpracovat problematiku syndromu bolestivého ramene s důrazem na využití fyzioterapeutické pomůcky Redcord.

Práce je zpracována zdánlivě pečlivě, avšak postrádám nějaký vlastní přínos k problematice. Jedná se o shromáždění již známých faktů avšak nelze použít jako metodický postup, neb postrádám veškeré možnosti terapie u vybrané diagnózy včetně obhajoby cvičení na Redcordu nebo prokázání proč cvičení za pomoci této pomůcky je výhodnější.

při podrobnějším čtením předložené práce však shledávám řadu formálních i odborných nedostatků.

K práci mám tyto připomínky:

1. práce je místy zpracována nepřehledně , úvod je kompilace odstavců různých autorů se snahou společného jmenovatele vybrané diagnózy a postupu ,ale působí chaoticky.

2. str.25 v názvu kapitoly doporučuji neuvádět zkratky

3.str. 29 Cíl práce -by měl být přesně definovaný v závislosti na názvu práce, nikoliv uvádění co je v metodice a v jednotlivých částech -což je součástí abstraktu nikoliv této kapitoly.

4.V teoretické části postrádám kapitolu všech vhodných fyzioterapeutických možností, vhodných metodik, možností fyzikální terapie při terapii vybrané diagnózy, rovněž není kapitola edukace.

5.Ve speciální části postrádám definovaný soubor , přesný název pracoviště, datum vlastní terapeutické práce (odkdy dokdy probíhal sběr dat atd).

6. U jednotlivých výstupních kineziologických vyšetřeních postrádám datum.

7.Fotografická příloha je pouze informativní, fotky jsou nepřesné na oblečeném pacientovi bez zkorigování výchozí polohy - nekvalitní příloha ,která úroveň celé práce značně snižuje.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Hodnotím klasifikačním stupněm D (uspokojivě).

29.5.2018 Mgr.Simona Hájková,Ph.D.

Jméno a příjmení: Mgr. Simona Hájková, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: