



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Kamila Korimová
s názvem: Pevné kontaktní čočky

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30) Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.	30
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 30) Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu, zejména u DP se nesmí jednat o totéž téma, jako u BP!	25
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.	5
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 - 30) Je třeba uvažovat, zda student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Je třeba uvažovat i komplexní funkčnost, a to jak SW, tak i HW výstupu. Je třeba vzít v úvahu i prokazatelnou účast na VV projektu a prokazatelné umístění v soutěži, pak může být připočteno dalších. Celkem tedy 30 bodů lze udělit za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.	25
5.	Celkový počet bodů	85

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce Pevné kontaktní čočky se v kapitolách zabývá výhodností pevných kontaktních čoček, historií, výrobou a metodikou aplikace pevných kontaktních čoček. Problematika je dobře zpracována a smysluplně rozřazená. Nejvíce se mi líbila kapitola 2.9, kde studentka sepsala podrobnou metodiku aplikace.

Bohužel musím vytknout číslování kapitol, práce má jen jednu hlavní kapitolu a mohlo by zde být lepší zpracování pro lepší přehlednost práce. V práci jsou použity obrázky většinou z anglické literatury a mohly by být přeloženy do češtiny. V experimentální části jsou obrázky z počítačových programů focené fotoaparátem, i když každý počítač má funkci focení obrazovky tzv. screenshot. Naopak se mi líbí doprovodné obrázky ze šterbinové lampy, které jsou excelentně vyfoceny.

Experimentální část je rozdělena na praktickou část, kdy studentka aplikovala 5 probandům pevné kontaktní čočky a vhodným textem okomentovala, jakým způsobem zvolila individuální parametry čočky. V druhé části vypracovala metodický plán/formulář aplikace, který, podle vytyčených cílů zadání, měl být jednoduchý srozumitelný. Bohužel časový stres před odevzdáním nedovolil rozsáhlejší opravu formy. Například kontrola na šterbinové lampě fluoresceinový test mohl být doplněn o grading obrázky, které by znázorňovaly vhodnou a nevhodnou aplikaci nebo u výběru zakřivení místo slovního popisu "rohovky ploché" se dala využít zkratka r-min. Aplikace RGP čoček je velmi individuální a metodický plán mi přijde dostačující a oceňuji nadšení studentky, protože si i vyjednala stáž u praktikující optometristky Mgr. Lucie Křepelové.

Práce se mi líbila a navrhuji známku "B".

Otázky k obhajobě:

1. V metodickém plánu máte vyhodnocení pohybu statický vs. dynamický, avšak v práci máte statické zhodnocení za použití fluoresceinu a dynamický jakým způsobem se pohybuje čočka na oku. Jsou to dvě různá hodnocení. Můžete tento bod v plánu vysvětlit?
2. V metodickém plánu máte pocity klienta. Jaké pocity klienta jsou v "normě" a jaké již nejsou?