

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Business Plan eForce FEE Prague Formula 2018
Jméno autora:	Marek Szeles
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Prof. Ing. Oldřich Starý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	K13116

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání vidím v tom, že jde o kombinaci fiktivního podnikatelského plánu s reálnými čísly, k dispozici je prototyp výrobku. Výsledný podnikatelský plán musí být konkurenceschopný v mezinárodním měřítku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech, vzhledem k rozsahu zadání byl i rozsah práce nadprůměrný,	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je systematický, výsledný podnikatelský plán byl verifikován v rámci mezinárodní soutěže Present around the World, kde vyhrál národní kolo soutěže.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V úvodu práce autor jasně uvádí, jaké znalosti ze studia a v jaké části práce využil. Kombinoval jak znalosti ekonomické, tak odborné (návrh mobilní aplikace a její testování). Bohatě využil data z praxe týmu eForce, poučil se z minulých ročníků soutěže a identifikoval slabé stránky týmu při tvorbě a prezentaci podnikatelského plánu. Využil i strukturu konkurenčních lepších prací. V kapitole 6.6 provedl analýzu významnosti jednotlivých podpůrných materiálů a soustředil se tak jen na nejvýznamnější položky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována v kvalitní angličtině (snad jediná chyba je na str. 38 druhý odstavec zdola, kde ve druhé větě chybí slovo formulas). Paradoxně je chyba i v nejkratším českém textu – abstraktu – kde mělo být „... včetně mobilní aplikace ...“. Typografická struktura je na velmi vysoké úrovni, grafy a tabulky jsou pečlivě zpracovány. Rozsah práce přesahuje doporučení (pro bakalářské práce je to 20 – 50 stran). Na druhou stranu je práce velmi čtivá a autor potřeboval uvést čtenáře do specifické problematiky soutěže, takže rozsah práce lze akceptovat. Věty jsou jasně formulovány. Pár formálních nedostatků (které ovšem nemají vliv na správnost práce a závěrů):	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Na str. 22 ve vzorcích pro Net Cash Flow a NPV má být sumační index uvnitř sumy t místo uvedeného i. 2. V obr. 9 místo R? má být R². 3. Ne všechna tlačítka v mobilní aplikaci (str. 58 a příloha) mají nějakou reakci. U tlačítek, která autor ponechal bez akce, bych doplnil oznámení uživateli, že s tlačítkem není spojena prozatím žádná akce. 4. 	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Na bakalářskou práci je uvedený vysoký počet zdrojů (68) neobvyklý. Zdroje jsou korektně citovány, převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků. Nedošlo k porušení citační etiky, citace jsou v souladu s normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má mimořádně vysokou úroveň. Autor již v jejím průběhu prokázal, že výsledky jsou srovnatelné v (zatím) národní konkurenci a že budou použitelné i pro soutěž týmu eForce v tomto ročníku. Věřím, že získané body v této části soutěže budou nejvyšší v porovnání s minulými výsledky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je kvalitně odborně i technicky zpracovaná, velmi čtivá a přináší konkrétní využitelné výsledky. Autor prokázal systematický přístup při jejím zpracování a využil jak znalostí, které získal během studia, tak i znalostí z dostupné odborné literatury. K práci mám tyto dotazy:

1. Jaké jsou tržní výsledky ICO pro květen 2018?
2. Jaká je 100% kapacita okruhu (obr. 20), je to 16 hodin / den?
3. Bylo by vhodné zahrnout vliv hospodářského cyklu do analýzy trhu (kap. 6.5.5), který je jasně vidět v historické části grafu 22?
4. Jak a proč autor přisoudil vysokou prioritu k logu na str. 53 v tab. 7?

Práci doporučuji ocenit cenou děkana.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4. 6. 2018

Podpis: