

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Spínaný preregulátor pro laboratorní zdroje
Jméno autora:	Tomáš Kouba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Vedoucí práce:	Jiří Hospodka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra teorie obvodů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Postupy návrhu spínaného zdroje včetně magnetického obvodu-transformátoru jsou známé a dostatečně popsány. Nicméně konkrétní zadání představuje komplikaci ve velkém rozsahu výstupního napětí a pro studenta bakalářského programu představuje nelehký úkol.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zdroj navrhl, realizoval a změřil parametry na funkčním vzorku. Díky absenci modelu řídicího obvodu nebyla provedena simulace, což však nesnižuje výslednou hodnotu práce. Požadované elektrické parametry byly splněny. Nedostatky jsou v návrhu DPS a velikosti výsledného vzorku. Toto bude třeba odstranit spolu s vylepšením některých parametrů, zejména výstupního odporu regulátoru, což je však dáno elementárním uspořádáním ZV smyčky, kterou bude v dalším postupu nutné přizpůsobit lineárnímu regulátoru.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student dokázal samostatně nastudovat problematiku návrhu spínaných zdrojů. Výsledný návrh realizoval funkčním vzorkem zdroje, který v laboratoři úspěšně oživil.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce dokládá dobrou orientaci studenta v problematice. Návrh je proveden korektně, čemuž odpovídá i ověření na funkčním vzorku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce je až na drobné chyby a některé nevhodné obraty velmi dobrá. Grafická úprava práce je dána použitou šablonou, zpracování grafů by mohlo být lepší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student provedl rešerši dostupných pramenů, z mnohých čerpal, a ty korektně citoval.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes vytčené drobné nedostatky, je výsledná práce zdařilá a hodnocení reflektuje aktivní přístup studenta, jeho učenlivost a schopnost realizovat funkční vzorek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.5.2018

Podpis: