

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2017 – 2018**

DAVID LUKAS

HOTEL STEFAN, Štefánikova třída, Praha 5 - Smíchov

Vedoucí diplomové práce: Ing.arch. Jan Sedlák

ZADÁNÍ

Zadáním diplomové práce je dostavba proluky hotelem na hlavní třídě na nároží ulic Štefánikova, Matoušova a V Botanice, Praha 5 – Smíchov. Hotel bez specifického určení kategorie a velikosti, vybavený službami odpovídajícími centru čtvrti a poloze na hlavní třídě a charakteru okolní části města. Cílem je dotvoření dnes dopravou narušené a nedokončené urbánní situace s ohledem na specifický potenciál místa a hodnotné architektury v jeho okolí.

Standard pokojů bude odpovídat 3*- 4*. Parter otevřené lobby, kavárna, bar, obchodní prostory. Cílovou skupinu tvoří lidé vyhledávající ubytování v širším centru města a specifika místa i vlastní stavby.

KONTEXT MÍSTA

V úvodu je nutné konstatovat, že zadaná úloha je obtížná – město Praha se s ní nedokázalo vypořádat mnoho desítek let. Zadaná lokalita je nevzhledným torzem původně celistvého domovního bloku, necitlivě přerušeno prodloužením ulice V Botanice, čímž vznikla část trasy původního městského okruhu propojujícího Jiráskův most, ulice v Botanice a Kartouzskou směrem na ulici Plzeňskou. Scelení domovního bloku do původní podoby je aktuálně nereálné. Jednak i v současné Praze stále dominují dopravní stavby preferující automobilovou dopravu a jednak na nároží ulic V Botanice a Štefánikovy se nachází budova Komerční banky se solitérním objektem ve tvaru komolého jehlanu od architekta Karla Pragera, který rozdělení původního bloku na dvě části de facto potvrzuje.

KONTEXT OPONENTNÍHO POSUDKU

Oponentní posudek se kromě běžného hodnocení zaměřuje na porovnání diplomové práce s prací předchozí, zpracovanou v zimním semestru, u níž bylo doporučeno její dopracování.

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ

Diplomová práce po urbanistické stránce výše uvedené rozdělení původního domovního bloku na severní a jižní část respektuje, přičemž zadání výše popsanou problematiku zužuje na zástavbu nárožní parcely přiléhající ke Štefánikově třídě. Urbanistické řešení tak zohledňuje danou urbanistickou strukturu města, navazuje na okolní zástavbu jak z pohledu daných či hypotetických uličních čar, tak z pohledu výškového řešení zástavby.

DP oproti předchozí práci obsahuje stručný popis urbanistického řešení a kontextu místa, dále přílohu „Schwarzplan“. Chybějící popis historie místa a jeho stavebního vývoje supluje situace – ortofotosnímky z let 1953 a 1975. Doložená zpřesněná situace a fotografie modelu celkově dávají o urbanistickém řešení dostatečně jasnou představu.

DP opět zcela opomíjí vztah k Územnímu plánu Hlavního města Prahy a nijak nekomentuje, zda jsou jeho podmínky respektovány, či nikoliv a proč. Oponent pro úplnost dodává, že ÚPn po stránce funkční charakterizuje území jako všeobecně obytné...

ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Jak již pohled na předložený model napovídá, je řešení objektu v nárožní poloze velmi střídme, všechny tři hlavní fasády jsou členěny pravidelným rastrem oken běžných rozměrů, s výjimkou nároží ulic Štefánikovy a Matoušovy, kde v půdorysném oblouku uspořádaná pásová okna akcentují hlavní vstup do hotelu v přízemí. Prosklené přízemí a jistá pravidelnost a uzavřenost fasád nadzemních ubytovacích podlaží však vhodně vystihují hlavní funkce navrhované budovy. Střídmost návrhu je rovněž do jisté míry kompenzována návrhem vizuálně výrazného materiálu fasád tvořených „obkladovými panely z tahokovu“. Z vizualizací lze vyčíst, že patrně nerezového.

Relativně nevelký rozsah úlohy vedl oponenta k poněkud detailnějšímu pohledu na předloženou práci. Poznámky k dispozičnímu řešení jsou uvedeny v následujících odstavcích komentujících jednotlivá podlaží:

• Textová část

V popisu **architektonického řešení** je doplněn stručný popis architektonické koncepce a všechny běžné kapacitní údaje. Navrhovanou kapacitu podzemního parkingu diplomant odůvodňuje odkazem na PSP – výpočet není doložen, je ale uveden výsledek „minimálně 8 stání“. Pro navrhovaných 34 parkovacích stání by v praxi schvalující orgány patrně nemusely mít pochopení...

Popis **technického řešení** byl zbaven nejasností a doplněn o základní údaje. Popis TZB je uveden heslovitě, opětovně nebylo respektováno konstatování původního posudku, že návrh opomíjí skutečnost, že alespoň část zařízení klimatizačních a chladících musí mít pro svoji primární funkci zajištěný kontakt s vnějším prostředím. Např. vertikála nad strojovnou VZT končí v přízemí, na střeše je pouze minimální lokální navýšení o jeden metr v místech přejezdu výtahů.

• Půdorysy 1. a 2. PP

Ve dvou suterénech je navrženo parkování osobních vozidel, prostory TZB a v 1.PP prostory pro zásobování hotelu a sklady. Půdorysy jsou doplněny o legendy místností (týká se všech půdorysů), rovněž prostory pro TZB jsou velikostně přiměřené a logičtěji rozmístěné. Drobným nedostatkem je absence vyznačených parkovacích míst pro pohybově handicapované osoby, nicméně např. stání č.8 a 22, popř. i stání podél svými parametry použití těmito osobami umožňují. Chybou je rovněž vyústění personálního výtahu v 1.PP do jednoho ze skladů prádla namísto do chodby. Tento výtah propojuje všechna podlaží hotelu a slouží mj. jistě i pro úklid a transport obsluhy. Na tuto vertikálu jsou dále ve 2.PP napojeny doplněné šatny hotelového personálu, stále však chybí šatny a sociální zařízení zaměstnanců gastroprovozů, které musí být z důvodů hygienických samostatné a navazující na tento provoz, a to buď přímo v přízemí, nebo vertikálně.

• Půdorys 1.NP

Dispoziční řešení je celkem přehledné, bez kolizních míst. Byl upraven kritizovaný vztah umístění hlavního vstupu, recepčního pultu a lobby baru. Minimální zázemí gastronomického provozu bylo upraveno, při podrobnějším rozpracování by patrně vznikly provozní kolize, zejména z pohledu hygienika - nadále chybí sociální zařízení a denní místnost jeho zaměstnanců. Zcela odtažitá a skrytá poloha WC pro osoby s omezenou

schopností pohybu a orientace odporuje požadavku na začleňování těchto zařízení do běžně navrhovaných WC členěných pro muže a ženy.

Do půdorysu 1.NP je rovněž zakresleno „**Provozní schéma**“ požadované v zadání úlohy – jedná se však spíše pouze o schéma funkční s vybarvenými částmi dispozice. Chybí vyznačení vstupů, vjezdu a linie znázorňující hotelový provoz jako takový.

- **Půdorysy 2. až 6. NP**

Racionálně navržená ubytovací podlaží využívají velmi efektivně plochu parcely. Půdorysy jsou sice bez popisů – u pokojů je však dostatečně nahrazuje jejich schematicky zakreslené vybavení. V 6. NP bylo doplněno grafické znázornění možnosti vstupů z pokojů na obvodovou terasu včetně jejího členění na části pro jednotlivé pokoje.

- **Půdorys střechy**

Půdorys střechy byl doplněn, je vymezen prostor pro přejezdy výtahů, stále chybí jasně vymezený prostor pro TZB – viz předchozí odst. „Textová část“.

- **Detail typického hotelového pokoje**

je díky podrobnému zakreslení vybavení i bez popisu identifikovatelný, bez provozních závad. Zakreslené vybavení splňuje požadavky „Oficiální jednotné klasifikace ubytovacích zařízení České republiky kategorie hotel, hotel garni, pension a motel“.

V půdorysu byly doplněny základní rozměrové kóty včetně údaje o světlé výšce, nicméně v navazujících nepopsaných „pohledech“ by alespoň tento údaj měl být zopakován.

- **Detail kotvení fasády**

Je doplněn jako nová příloha splňující zřejmě požadavek zadání na „architektonicko konstrukční detail“. Detail v neuvedeném, pravděpodobném měřítku 1:2 sice v principu zobrazuje správné uchycení tahokovu k fasádě, ovšem tahokovu jako takového v jeho průběžné ploše. Pokud ovšem textová část DP uvádí „obkladové panely z tahokovu“, tak panely budou mít nutně své rámy a kotvení bude bezpochyby v místě rámu, což však uvedený detail nezobrazuje.

- **Řez, pohledy, vizualizace**

V řezu hotelem jsou doplněny požadované základní výškové údaje. V pohledech oponent nadále postrádá uvedení alespoň celkové výšky navrhovaného objektu vztažené k ± 0 , popř. k okolnímu terénu. Úsporné černobílé provedení pohledů bez stínování dává sice základní představu o navrhovaném řešení fasád – absence barev a jakéhokoliv popisu či legendy materiálů nadále nutí k vyhledání základních informací v textové části a ve dvou vizualizacích, jejichž velmi kvalitní provedení dává naopak o celém záměru nakonec tu nejlepší představu.

PROVEDENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Provedení diplomové práce má dobrou formální úroveň, nedostatky v obsahové části jsou uvedeny výše. S trochou nadsázky lze konstatovat, že charakteristickým rysem této DP je jistý minimalismus vlastního provedení, ovšem za současného splnění všech základních požadavků jejího zadání.

Nicméně vlastní grafické zpracování DP je provedeno přehledně a celkem kvalitně, svým provedením vynikají obě vizualizace – zákresy do fotografií – nadhledová i z horizontu chodce. Rovněž předložený model je zpracován s dostatečnou podrobností vzhledem k jeho měřítku.

HODNOCENÍ A ZÁVĚR

Diplomant předkládá upravený a doplněný projekt, který splňuje základní požadavky zadání, ty jen částečně splněné a v posudku připomínkové bude muset vysvětlit a obhájit. Hodnocená práce diplomanta, přes výše uvedené nedostatky, prokazuje jeho schopnosti a potřebné znalosti pro vstup do architektonické praxe.

S ohledem na skutečnost, že prakticky všechny výše uvedené negativní postřehy by v praxi byly řešitelné v dalších stupních PD, aniž by však bylo znehodnoceno celkové architektonické řešení, doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

C, 70 až 79 bodů, dobře

V Praze, červen 2018

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333

+420 606 765 722

i-srom@i-srom.com

