

Oponentní posudek diplomové práce

FA ČVUT, 2018/06

Název práce: Havlíčkův Brod – rozvoj Rozkošského údolí
Autor práce: Petr Vozáb
Vedoucí práce: prof. ing.arch. Michal Kohout
Oponent: ing.arch. Michal Schwarz

Projekt se zabývá přeměnou nezastavěného území v okrajové části města na novou obytnou čtvrť.

V úvodu je předvedena poměrně podrobná analýza řešeného území, v které se ale projevuje podstatný nedostatek týkající se celé práce – nepřehlednost. Texty u map odkazují na názvy v mapě neuvedené (a naopak), u výkresu územního plánu chybí legenda, obecně jsou popisy výkresů nedostatečné.

Tento nedostatek je obzvláště patrný v kapitole Koncept, která je informačně velmi chudá a její hlavní část pravděpodobně představují tři drobná schémata bez popisů na stránce č.51. Nedomnívám se, že je navržený koncept nevhodný, ale zároveň mne obsah předložené práce nedokáže dostatečně přesvědčit, že se nemýlím.

Vlastní návrh je v základním členění logický, přehledný a poměrně přesvědčivý. Urbanistické řešení, dle mého názoru, odpovídá místu a přiměřeně ho využívá. Vedení hlavních komunikací, umístění náměstí, zeleň, charakter zástavby, členění veřejných prostranství, to vše je navrženo uměřeně a s očividnou znalostí základů problematiky.

Při podrobnější zkoumání však návrh trpí stejným neduhem jako celá práce- jeho prezentace je nepřehledná a nedostatečná a vlastní návrh v mnoha ohledech nejasný v detailu.

K prezentaci návrhu- pokud jsou v kapitole E.2 Členění lokalit a E.5 Charakter lokalit používány pro řešené plochy odlišné názvy a v prezentaci chybí výkres, kde by tyto názvy byly zachyceny, je orientace v návrhu velmi ztížená. Výkresy (nadhledové vizualizace) s popisem jednotlivých lokalit silně postrádají naznačení orientace světových stran a náznak umístění popisovaných ploch v rámci celku.

Autor věnuje značný důraz řešení problému dešťových vod. Navržený systém „rigolů“ by mohl mít i značný význam pro charakter veřejných prostranství, posouzení však není možné, protože detailnější návrh, nebo alespoň bližší popis představy v práci chybí.

Nejasné je řešení parkování, v některých výkresech jsou vidět parkovací místa ve vnitroblocích, jinde je v detailu naznačeno podélné parkování v ulicích, v textu pak jsou zmíněny i podzemní garáže. Chybí ale souhrnný výkres, či alespoň jednoduchý popis celkové situace. Je následně velmi obtížné vytvořit si názor o celkovém charakteru navržených veřejných prostranství. Mám i z tohoto důvodu pochybnosti o navržených vnitroblokových parkovištích, respektive o podobě, v níž jsou v návrhu prezentovány.

Práci v podstatě schází detailnější návrh veřejného prostranství, tzv. „Plácek“ v měřítku 1:500 neobsahuje větší detail, než ostatní plochy.

I přes četné výhrady hodnotím návrh kladně, protože převážná většina otázek je zapříčiněna nevhodnou prezentací, nikoliv obsahem. Postrádám však u několika klíčových témat podrobnější rozpracování.

Doporučuji k obhajobě a návrh hodnotím „B“.

9.6.2018 ing.arch. Michal Schwarz

