

NÁZEV PRÁCE:	<b>HAVLÍČKŮV BROD – ROZVOJ ROZKOŠSKÉHO ÚDOLÍ</b>
DIPLOMANT:	<b>bc. Petr VOZÁB</b>
VEDOUcí DIPL. PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT v Praze, letní semestr 2017-2018

#### Zadání a cíl

Diplomová práce se zabývá organizací zástavby v lokalitě Rozkošské údolí v Havlíčkově Brodě. Cílem bylo navrhnout zástavbu tak, aby odpovídala současným požadavkům na městské prostředí, tj. v rámci kontextu odpovídat nárokům udržitelného rozvoje, města krátkých vzdáleností s jasně definovanou a čitelnou prostorovou strukturou. Návrh se měl rovněž vypořádat s trasováním severozápadní spojky, zajistit přiměřenou prostupnost území a stanovit případné úpravy krajinných prvků tak, aby město absorbovalo významné dopravní spojení při minimalizaci jeho negativních projevů a současně vytvořilo kultivovaný přechod do volné krajiny.

#### Analýza

Analytická část je logicky členěna (1. geomorfologie, 2. Krajina, 3. Územní plán, 4. Doprava, 5. Demografie, 6. Typologie zástavby, 7. Referenční struktury) a i při relativní stručnosti poskytuje dobrý přehled o místu i jeho potřebách.

#### Koncepce návrhu

Koncepce je podána stručně, ale logicky navazuje na závěry analýzy. Pracuje přitom, jak s rovinou stanovení obecných principů návrhu i konkrétními cíli v různých měřítkách (širší i místní vztahy) i vrstvách prostředí (veřejná prostranství, zástavba, doprava, zeleň). Ocenit lze rovněž skutečnost, že se koncepce, byť v obecné rovině, zabývá i aspekty urbáně ekonomickými.

#### Návrh

Návrh má v zásadě několik rovin. Již širší záměry s jakými návrh modelově pracuje – totiž vytvořit v místě sektorové centrum aglomerace a proměnit původní extravilánový charakter obchvatové komunikace na intravilánovou společenskou osu, jsou oba svým způsobem kontroverzní a nesamozřejmě. Současně jsou v práci argumentačně dobře podepřené a prostorově elegantně a přesvědčivě vyřešené. Předpoklady, které mohou rozhodnout o „správnosti“ či „nesprávnosti“ tohoto řešení leží tím pádem poněkud mimo žánr samotné práce spíše v rovině plánovací a konfrontace se strategickou koncepcí rozvoje města.

Podrobnější členění území na lokality, rozvrh sítě veřejných prostranství i sekundární prostupnosti území i charakteru zástavby je možné považovat za modelové. Ocenit lze i zdařilou práci s fragmenty původních záměrů (osa Rozkošské ulice) i zástavby (Rozkošský statek, vila zaniklého zahradnictví atd.) i přírodními danostmi místa. Zde je možná prostor pro určitou výtku spočívající v určité asymetrické péči věnované propracování sítě veřejných prostranství a charakteru zástavby a skizzovitému pojetí části krajinné. Jedná se však pravděpodobně o vědomé rozhodnutí – zpracovatel si je vědom významu, který přírodní aspekt v místě hraje (park zabírá cca ¼

plochy území a nezpevněné plochy dokonce cca 60%), návrh jako celek evidentně bere tyto skutečnosti v potaz a ochrana nivy Rozkošského potoka je koneckonců jedním z hlavních motivů návrhu.

Silnou stránkou návrhu je odstupňovaná práce s různými fenomény dle měřítek a významu řešených míst. Neokázale, o to více efektivně se zde pracuje se základními prvky městské struktury (uliční prostranství, náměstí, plácky, parky stromofadí, předzahrádky) i nástroji jeho tvorby (uliční a stavební čára, charakter rozhraní, struktura uličních profilu, měnící se charakter prostranství i zástavby). Výsledné prostředí zůstává při své vícevrstevnatosti čitelné a přehledné a lze si dobře představit, že v průběhu času i otevřené ke změnám. Výsledný dojem je velmi přesvědčivý bez zjevných chyb.

#### Formální aspekty

Po formální stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni: její grafická úprava je svěží a přehledná, jednotlivé myšlenky jsou prezentovány srozumitelně a logicky.

Co lze naopak vytknout, je určitá stylistická rozkolísanost, relativně vysoká četnost gramatických chyb i fakt, že v obsahově bohaté práci není vždy vše na výkresech dostatečně vysvětleno. Např. v rámci analýz chybí legenda některých výkresů, rovněž smysl porovnání zástavby území s různými typy zástaveb zamýšleného charakteru na str. 42-47 pochopí jen „zasvěcenec“.

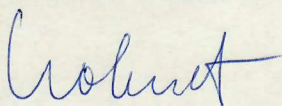
#### Závěr

Diplomant splnil zadání a svou práci přesvědčivě prokázal potřebnou mírou znalostí i profesionality. Práce v sobě slučuje výjimečnou znalost lokální problematiky ale i širšího kontextu suburbanizace a toho, jak se k podobným zadáním dnes přistupuje v zemích s vyspělou plánovací kulturou. Výsledkem je srozumitelný, atraktivní návrh, který dokázal skloubit práci s více měřítky i různými aspekty úlohy.

Sluší se rovněž podotknout, že diplomant prokázal v průběhu práce nemalé organizační a vůdčí schopnosti - po celé dva semestry byl hlavním studentským organizátorem a tahounem ateliérové spolupráce s městem Havlíčkův Brod. Tuto úlohu přitom plnil nenápadně, zdánlivě mimochodem, jak se na přirozeného vůdce patří.

Přes zmíněné výtky se jedná o velmi zdařilý projekt, který hodnotíme stupněm A (výborně).

V Praze dne 09. 6. 2018



prof. Ing. arch. Michal Kohout  
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.

