

VLTA VSKÁ FILHARMONIE

**KONCERTNÍ SÁL
PRO PRAHU
V LOKALITĚ VLTA VSKÁ**

Slavomír Peterka

vedoucí práce MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
asistent Ing. arch. MgA. Miroslav Pazdera

VLTA VSKÁ FILHARMONIE

**KONCERTNÍ SÁL
PRO PRAHU
V LOKALITĚ VLTA VSKÁ**

Slavomír Peterka

vedoucí práce MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
asistent Ing. arch. MgA. Miroslav Pazdera

PODĚKOVÁNÍ

Dovolte mi před tím, než Vám předvedu svou práci poděkovat všem, kteří mi byli při jejím vzniku nápomocni. Předně děkuji svým koučům, tedy Ondřeji Císlerovi a Miroslavu Pazderovi, kteří mi umožnili pracovat na tomto lehce kontroverzním projektu v němž se zadání překlopilo bezpochyby díky právě jejich cenným radám, podnětům a dle mého soudu správně položeným otázkám. Ondřeji Císlerovi velmi děkuji za silnou motivační podporu, jež dokáže studenty nakopnout z té správné strany.

Dále děkuji Janu Caltovi za ochotu při hledání historických pramenů místa, stejně tak Olze Srstkové, jež vedle historie dokázala doplnit mé povědomí o kulturní a sociální antropologii lokality. Walbertu Schmirlerovi za jeho všetečné otázky. Dominiku Císařovi za informace o generátorech hyperkomplexních fraktálů, jež se na chvíli staly podkladem práce. Docentu Martinu Pospíšilovi za kontrolu prověření robustnosti statického modelu budovy. Panu Markovi Pokornému, Petru Hejtmánkovi a mému bratrovi, Jiřímu Peterkovi za jejich čas trávený na konzultaci připomínkováním řešení požární problematiky staveb. Monice Hrabové z Institutu plánování a rozvoje města hlavního Prahy za zapůjčení zastavovacích studií lokality a analýzám věnujících se problematice navrhování koncertních sálů.

Nakonec bych rád co nejsrdečněji poděkoval svým přátelům za ohromnou podporu při dokončování této práce. Luboši Klabíkovi, Jitce Žambochové, Tomáši Klapkovi, Zuzaně Lapšanské, Monice Volšanské a zejména Júlii Androvičové.

Za podporu psychickou, finanční i všelikou jinou děkuji své rodině.

OBSAH

ÚVODEM	9
PŘEDDIPLOMNÍ SEMINÁŘ	10
ZPRÁVA	
NÁVRH STAVEBNÍHO PROGRAMU	
HMOTOVÉ OVĚŘENÍ STAVEBNÍHO PROGRAMU	
SROVNÁNÍ STAVEBNÍCH PROGRAMŮ SVĚTOVÝCH KONCERTNÍCH SÁLŮ	
RESEARCH KONCERTNÍCH SÁLŮ	
HMOTOVÁ POROVNÁNÍ VE VZATHU K MÍSTU	
MÍSTO	55
NÁVRH	61
SITUACE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	
SITUACE 1:2500	
KONCEPT S AUTORSKÝM TEXTEM	
SITUACE 1:1000	
PŮDORYSY PODLAŽÍ	
AXONOMETRICKÁ SCHÉMATA	
ŘEZY	
POHLEDY	
DETAL	
VIZUALIZACE	
ŘEZY	
DOKLADOVÁ ČÁST	97
ZDROJE	99

ÚVODEM ZADÁNÍ

Hlavní město Praha je důležitým hudebním centrem v kontextu celé střední Evropy. Navazujeme na významné hudební dědictví, Praha je dějištěm unikátních hudebních festivalů. Tomu bohužel neodpovídá vybavení koncertními sály - chybí zde moderní hudební instituce obsahující velký sál se špičkovou přirozenou akustikou. V tomto smyslu zůstáváme za celou řadou evropských měst a ztrácíme konkurenceschopnost. Tématu filharmonie pro Prahu bylo již věnováno mnoho studentských prací a vlastních návrhů, téma pro jehož artikulaci vznikl Spolek pro výstavbu nového koncertního sálu v Praze a možná právě díky jeho tlaku Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy začal připravovat podklady pro mezinárodní architektonickou soutěž pro návrh nového koncertního domu města Prahy. Jedná se tedy o aktuální, málem akutní záležitost. Zvolenou lokalitou bylo z více než tuctu možností vybrána Vltavská. Zamýšlená je filharmonie jako instituce podněcující další rozvoj, dům jež místo vyléčí. Na dnes prázdných kolejištích se bude patrně rozprostírat zcela nové město. Nový střed Prahy na křížení hlavních komunikačních tepen a sice Severojižní magistrály a zápodovýchodní diametr. Vskutku lukrativní pozice. Nutno předem podotknout, že Bubny jako takové patří k nejnižší položeným částem Prahy a tedy je na snadě hovořit o pražském panoramatu. Blíže a konkrétněji se problematice místa budu věnovat v návrhové části nazvané *Urbanistické hledisko*. S ohledem na rozsah tématu jsem využil možnosti zabývat se jím již v předdiplomním semináři, a sice jako analýzu pro vypracování optimálního stavebního programu.

Program je dimenzován v první řadě na neamplifikovanou, přirozenou akustiku koncertního sálu pro cca 1850 diváků. Dále zahrnuje univerzální malý sál pro cca 450 diváků. Veškeré další prostory jsou dimenzovány ve vztahu k těmto dvěma základním veličinám. Program je předkládán v minimální nutné a v rozšířené variantě. Analýza dále poskytuje srovnání programů několika již existujících sálů a zadávacích podmínek dvou soutěží na srovnatelné koncertní sály. Součástí analýzy je rovněž orientační hmotový zákres několika srovnatelných sálů v lokalitě Vltavská a objemová studie kompletního programu. Pro svůj návrh využívám obsáhlejší stavební program navíc doplněný o provoz galerie.

PŘEDDIPLOMNÍ SEMINÁŘ

ZPRÁVA	12
NÁVRH STAVEBNÍHO PROGRAMU	14
HMOTOVÉ OVĚŘENÍ STAVEBNÍHO PROGRAMU	20
SROVNÁNÍ STAVEBNÍCH PROGRAMŮ SVĚTOVÝCH KONCERTNÍCH SÁLŮ	24
RESEARCH KONCERTNÍCH SÁLŮ	26
HMOTOVÁ POROVNÁNÍ VE VZATHU K MÍSTU	38

ZPRÁVA

Úvod:

Hlavní město Praha je důležitým hudebním centrem v kontextu celé střední Evropy. Navazujeme na významné hudební dědictví, Praha je dějištěm unikátních hudebních festivalů. Tomu bohužel neodpovídá vybavení koncertními sály - chybí zde moderní hudební instituce obsahující velký sál se špičkovou přirozenou akustikou. V tomto smyslu zaostáváme za celou řadou evropských měst a ztrácíme konkurenceschopnost.

Zde uváděný doporučený program je proporčně vyvážen k velikosti sálů a předkládáme ho ve variantě minimální a variantě obsahující volitelné rozšiřující funkce. Předkládáme samotný stavební program, hmotové ověření a srovnání vybraných stavebních programů.

Základní východiska:

Dimenzování počtu diváků vyplývá z dvou základních kritérií, akustického a ekonomicky provozního.

Akustické kritérium je naprosto zásadní - je žádoucí, aby nový sál disponoval špičkovou přirozenou akustikou, jedná se o svého druhu hudební nástroj, není tedy možné předpokládat, že bude akustika "doháněna" dodatečnými úpravami jakéhokoliv typu. Kvalita budoucí akustiky sálu je klíčová pro atraktivitu celé instituce, jak pro účinkující, tak pro diváky. Je potřeba dosáhnout optimální doby dozvuku pro symfonickou hudbu cca mezi 1,8 a 2,0 s. Tomu odpovídá počet diváků pohybující se mezi cca 1800 - 2200 lidmi. Pro prokázání dimenzování doby dozvuku je nutné již v úvodní studii předložit minimálně výpočet objemu sálu.

Ekonomicky- provozní kritérium vychází z premisy, že o atraktivní nový sál bude velký zájem (to se potvrzuje např. v Paříži či Hamburku) a je tedy žádoucí poskytnout relativně vysoký počet míst. Na základě konzultací se zástupci hudebního života v Praze se v tuto chvíli jeví jako optimální uvažovat cca 1850 sedících diváků (všechna místa se špičkovou akustikou). Dlužno podotknout, že úvaha o tomto čísle by měla optimálně navázat na seriózní prognózu vývoje ekonomie provozu sálu (vliv turismu apod.).

Užívání stavby:

Z hlediska zamýšleného užívání stavby a zkuš-

ností z jiných měst vyplývá, že kulturní instituce takového významu by se měla stát středobodem hudebního života v Čechách. Předpokládá se prakticky každodenní intenzivní provoz koncertní, příprava na koncerty, (zkoušení v různých podobách), pravidelné nahrávání a intenzivní mezinárodní provoz odpovídající věhlasu hudebního života v Praze. Předpokládá se bohatá hudební dramaturgie, zahrnující jak tradiční hudební formy (klasika, romantismus), tak soubou vážnou hudbu, ale i jazz a v neposlední řadě i špičky populární hudby. Pestrost dramaturgie je významným faktorem ovlivňujícím atraktivitu stavby, což je možné opět velmi přesně sledovat na zahraničních příkladech. To vede k úvahám o variabilitě poskytovaných prostor.

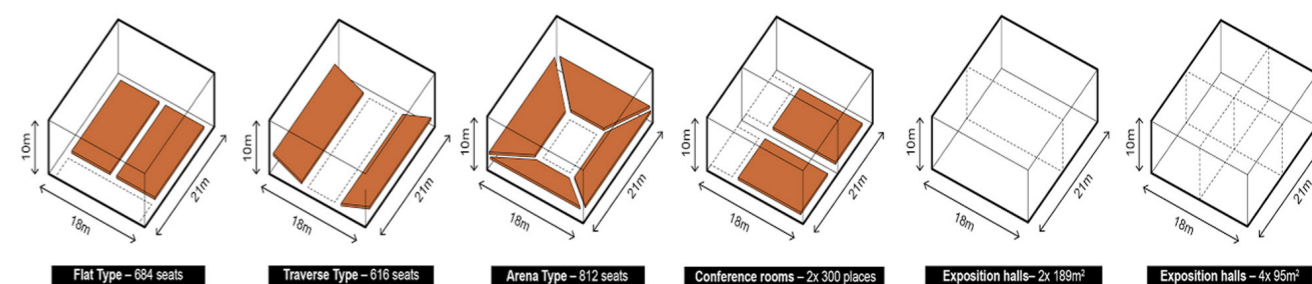
Je vhodné připomenout, že soudobé velké sály mají často experimentální zázemí. Jako příklad bych uvedl zázemí zkušeben v Pařížské filharmonii, kde jedna ze zkušeben je opatřena malým hledištěm, má zcela univerzální charakter s měnitelnou dobou dozvuku, bohaté nahrávací vybavení, možností různých schemat sezení, osvětlením apod. Největší zkušebny jsou sdruženy tak, aby sdílely technologické zázemí (zvuková režie, nahrávání, sklady apod.)

Rezidenční orchestry:

Další zásadní otázkou, ovlivňující provoz domu je, zda-li má být sídlem některého z velkých pražských orchestrů, v první řadě České filharmonie a FOK. Jsme přesvědčeni, že pro fungování této instituce je přítomnost domovského orchestru/ orchestrů naprosto nezbytná. Navrhujeme sdílení budovy např. 2-4 domovskými orchestry (např. ČF, FOK, 1 komorní orchestr, 1 experimentální orchestr), dále pak intenzivní spolupráci s orchestry přidruženými. K tomu se samozřejmě přičítají soubory hostující - zejména zahraniční - všech velikostí a žánrů. Z toho pak vyplývají úpravy požadavků na dimenzování šaten.

Variabilita:

U velkého sálu se nabízí zvážit možnost přestavění hlavního sálu na rovné hlediště až pro cca 2800 stojících lidí a amplifikovanou hudbu - jazz, pop. Představuje to sice významné navýšení investice, ale zároveň to rozšíří možnosti využití. Jedná se o nejzazší možný stupeň přestavitelnosti sálu



(nemění se doba dozvuku). Jedná se o náročnou variantu z pohledu jevištní technologie i akustiky, existují ale pozitivní příklady úspěšné realizace. Vysoký stupeň variability předpokládáme u malého sálu ev. u jedné velké zkušebny - viz příklad na obr. 1 - možností je samozřejmě více. Měnitelnou dobu dozvuku nepovažujeme za zásadní, důležitější je z našeho pohledu systém variabilních reflektorů.

Malý sál by měl mít kapacitu cca 500 lidí - je zde možnost využívat ho např. i jako zkušebnu a sál nahrávacího studia, nebo naopak využívat největší zkušebnu i jako menší sál pro cca 200 lidí. Připomínáme, že umístění nové budovy na Vltavské vyvolává nutnost velké míry samostatnosti, není možné počítat se synergií blízko umístěných sálů již existujících.

Stavební požadavky:

Ačkoliv to není přímým předmětem tohoto zadání, připomínáme některá konstrukční a technologická specifika, která podobný druh stavby vyžaduje. Především je nezbytné, aby byla celá konstrukce koncipována jako tzv. dům v domě, kvůli vyloučení pronikání hluku do vnitřních prostor z venku. Již pro účely soutěže by měl být alespoň zhruba definován požadovaný akustický útlum konstrukcí ve všech dotčených frekvencích. Pokud budou akusticky náročné prostory vybaveny okny, musí být směřována mimo hlavní zdroje hluku a musí mít potřebný akustický útlum. Založení domu musí být provedeno na tlumičích schopných pohlcovat strukturální vibrace, kterých bude v dané lokalitě nepochybně mnoho (metro, železnice, tramvaj) - viz paralelně připravovaná studie. Vstupy do sálů a velkých zkušeben musí být vždy opatřeny akustickými a světelnými zámky. Zvláštní požadavky musí být kladeny na veškerá technologická zařízení budovy - vzduchotech-

nika musí poskytovat velmi pomalou výměnu velkého množství vzduchu (velké průměry), musí být opatřena tlumiči. Veškeré další technologie (výťahy, eskalátory, další strojní vybavení) musí být provedeno s ohledem na maximální útlum hluku a vibrací.

Požadavky lokality:

Upozorňujeme na fakt, že zadaná parcela v prostoru Vltavské přináší pro umístění takto specifické a choulostivé funkce potřebu vypořádání se s řadou podstatných problémů, které nutně povedou ke zvýšeným nákladům na realizaci stavby. Především se jedná o rozsáhlé urbanistické úpravy okolí, adekvátní funkci a významu instituce (včetně zásahů do dopravní infrastruktury města), vypořádání se se strukturálními vibracemi z provozu metra, vlaku a tramvají či komplikované zakládání, limitované možnostmi mělce uložené stanice metra. V neposlední řadě je lokalita místem, které je silně zatíženo hlukem z automobilové dopravy na Hlávkově mostě; je zde mj. žádoucí zasadit se o výměnu povrchu vozovky na mostě za tzv. tichý asfalt.

NÁVRH STAVEBNÍHO PROGRAMU

ozn.:	název místnosti (stručný popis)	var. A doporučená plocha [m ²]	var. B	poznámky:
1.	prostory pro návštěvníky	2 405	3995	
1.1.	zádveří	50	50	
1.2.	vestibul (zároveň galerii), pokladny (předprodej)	300	450	minimální plocha – je možné upravit, závisí na celkové koncepci, součástí je odpovídající vybavení foyer jako bar, jeho zázemí apod.
1.3.	foyer (zároveň galerii)	560	800	
1.4.	šatny – šatnová hala (0,33m ² /os)	775	775	závisí na koncepci napojení na další shromažďovací prostory
1.5.	šatny – diváci (1m pultu/30os, 0,09m ² /os)	210	210	
1.6.	záchody (výpočet odpovídá 268/2009 Sb. vyhláška ze dne 12. srpna 2009 o technických požadavcích na stavby)	200	200	minimální kapacita (závisí na celkové koncepci co do velikosti a množství jednotlivých bloků sociálních zařízení, musí však vždy odpovídat platnému právnímu předpisu)
1.7.	první pomoc, ostraha, úklid	50	50	
1.8.	kavárna	100	170	navazující primárně na vestibul, nikoli foyer
1.9.	provoz kavárny a zázemí zaměstnanců	50	90	
1.10.	restaurace	300	600	doporučené – var. A odpovídá 150 míst, var. B 300 míst
1.11.	provoz restaurace a zázemí zaměstnanců	150	300	doporučené
1.12.	kuřárna	0	50	
1.13.	zimní zahrada,	0	200	volitelné
1.14.	respirium	0	50	volitelné
2.	velký sál (kapacita 1850 sedících diváků)	2 520	2 520	
2.1.	hlediště (včetně balkonů), (10–12m ³)	2 000	2 000	záleží na typu akustiky, podmínkou je splnění počtu diváků
2.2.	orchestríště, jeviště (podiové stoly, výtah pro klavír)	300	300	
2.3.	sbor společně s varhany	100	100	
2.4.	zvuková a světelná režie (2x30m ²)	60	60	
2.5.	nahrávání, TV a rozhlasové přenosy (3x20m ²)	60	60	
3.	malý sál (kapacita 500 sedících diváků, připraven pro variabilní uspořádání)	0	550	malý sál je možné substituovat v oblasti velkých zkušeben/studií
3.1.	hlediště (včetně podia)	0	450	plocha odpovídá výpočtu (500 div. X 0,55m ² /div.)+8x22 (přibližná velikost prostoru pro hudebníky)
3.2.	technický blok (zvuková a světelná režie)	0	50	při vhodném řešení možnost sdílení některých funkcí s hlavním sálem
3.3.	sklad, technologie	0	50	
4.	zkušebny	730	805	
4.1.	zkušebna 1	300	300	
4.2.	zkušebna 2	150	150	umožňují variabilní uspořádání a vhodné napojení na foyer v případě, že nahrazují funkci malého sálu
4.3.	zkušebna 3	150	150	
4.4.	zkušebny malé (1(2)x25 + 7x15)	130	155	
4.5.	zkušebna – bicí nástroje (dislokace)	0	50	

5. : prostory pro účinkující	2 010	2 785	
5.1. zádveří s vrátnicí	50	50	volitelné umístění vrátnice
5.2. vestibul	80	80	
šatny orchestru podle nástrojů (dle ČF), (součástí každé šatny je soc. zař. a sprcha)			utilitární jednotky se zamykatelnými skříňkami a sociálními zařízeními seskupených dle poznámky níže
5.3. primy (20 členů)	60	60	společné sociální zařízení se sprchou
5.4. sekundy (17 členů)	50	50	
5.5. violy (14 členů)	50	50	
5.6. violoncella (14 členů)	50	50	společné sociální zařízení se sprchou
5.7. kontrabasy (10 členů)	50	50	
5.8. flétny (5 členů)	30	30	
5.9. klarinety (5 členů)	30	30	
5.10. fagoty (4 členové)	30	30	
5.11. hoboje (5 členů)	30	30	společné sociální zařízení se sprchou
5.12. trubky (5 členů)	30	30	
5.13. pozouny a tuby (7 členů (6+1))	30	30	
5.14. lesní roh (8 členů)	30	30	
5.15. harfy a klávesové nástroje (3 členové (2+1))	40	40	
5.16. tympány a bicí nástroje (5 členů)	40	40	společné sociální zařízení se sprchou
5.17. šatny sólistů (2x30)	60	60	vlastní sociální zařízení se sprchou
5.18. šatny sólistů (4x20)	80	80	sociální zařízení se sprchou vždy pro dvě šatny
5.19. šatna sboru – dámská	120	120	
5.20. šatna sboru – pánská	120	120	
5.21. šatny hostujícího orchestru	0	300	v případě var. A hostující orchestr šatny sdílí s orchestrem místním (tedy jiný režim šaten a jejich vnitřního uspořádání (zamykatelné skříňky atd.)
5.22. šatny dirigentů	20	20	vlastní sociální zařízení se sprchou
5.23. sbormistra	20	20	vlastní sociální zařízení se sprchou
5.24. inspektor orchestru	20	20	
5.25. inspektor hlediště	20	20	sdílené sociální zařízení se sprchou, podstatná je vazba na hlavní sál
5.26. ladírny (2x80)	160	160	(bicí + klavír a harfa (dop.: tato zkušebna je umístěna pod hlavním sálem, s kterýmžto je spojena výtahem)
5.27. produkce, TV přenosy (4x30)	0	120	vhodné napojení i na velké zkušebny
5.28. nástrojář	50	50	
5.29. sklad nástrojů a transportních obalů	200	300	navýšení v případě, je-li místo sídlem orchestru
5.30. archiv notového materiálu	50	80	
5.31. archiv nenotového materiálu	50	50	
5.32. green room (shromáždění před vystoupením, rychlý přístup do šaten, hlavní společenský prostor účinkujících)	250	250	důsledně dodržet vazbu na sál a šatny, vhodné rozdělit do dvou prostorů (křížení provozů s možností shromáždění a soukromou část účinkujících)
5.33. záchody, úklid	80	80	
5.34. kuřárna	30	30	
5.35. klub filharmoniků včetně zázemí	0	75	50+25 zázemí
5.36. apartmány (3x50)	0	150	

	2 090	2 190	
6. správa budovy	2 090	2 190	
6.1. kanceláře vedení	250	250	
6.2. konferenční místnost	0	100	možné rozdělit do více konf. místností o menší velikosti
6.3. pracovna a šatna zaměstnanců správy budovy	30	30	
6.4. záchody, úklid	20	20	
6.5. rozvodna elektro, náhradní zdroj	120	120	
6.6. strojovna vzduchotechniky	250	250	
6.7. strojovna chlazení	100	100	
6.8. sprinklery, hasiči	50	50	
6.9. místnost telekomunikací	30	30	
6.10. serverovna	50	50	
6.11. velín	30	30	
6.12. rampa příjmu a expodice rampa vnitřní pro 4 kamiony	300	300	
6.13. venkovní stání pro 4 další kamiony/autobusy	280	280	
6.14. sklad nábytku	350	350	třeba zvážit rozdělení do více prostorů s vazbou a ohledem na místo užívání

Popis navrhovaných variant:

Program předkládáme v minimální a velkorysé variantě. Zde přikládáme několik poznámek:

Velikost foyer je možné dimenzovat v poměrně širokém rozpětí. Doporučujeme ponechat soutěžícím možnost organizovat je podle potřeb konkrétního návrhu. Je nutné předpokládat vybavení foyer bary s potřebným minimálním zázemím, šatnami, toaletami a dalšími funkcemi dle organizace provozu a celkového konceptu řešení.

Restaurace a její zázemí - restaurace je významnou funkcí, kterou je podle našeho názoru nutné mít i v základní variantě. V základní variantě navrhujeme 150 míst, v "maximální" až 300 míst (podobně jako např. kavárna Louvre).

Kavárna by měla mít návaznost na vstupní halu. Její dimenzování je rovněž na uvážení soutěžících, program obsahuje doporučené hodnoty.

Šatny - v maximální variantě poskytujeme domácím orchestrům vlastní zázemí, které užívají trvale. V tomto případě by bylo nutné vybudovat šatny zdvojené (domácí/hosté). V opačném případě je možné uvažovat o šatnách společných, tzn. šatny vybavit násobným počtem zamykatelných skříněk.

Prostory pro rozhlasové a TV přenosy - v maximální variantě jsou v programu, v minimální variantě se využívají stávající zvukařská zázemí a přenosové vozy.

V maximální variantě jsou umístěny větší skladovací kapacity pro nástroje a notový materiál.

Klub filharmoniků považujeme za důležitý v případě významnějšího rezidentního využití budovy.

Maximální program zahrnuje volitelné apartmány pro hostující hvězdy a konferenční místnost.

Maximální varianta nabízí několik bodů doplňkového programu: hudební knihovna s badatelnou, vzdělávací instituce (hudební škola nebo edukační centrum), pronajímatelné obchodní plochy v parteru a pronajímatelné administrativní plochy (např. pro hudební vydavatelství apod.)

obecné poznámky:

» stavební program je zpracován ve dvou variantách, a to sice jako nezbytně nutné (var. A) a volitelné prostory (var. B – především přibude malý sál a šatny pro hostující orchestr (ve var. A jsou šatny sdíleny)

» plochy jsou doporučené, odpovídají kapacitě sálu 1850 (resp. 1850+500)

» proporce jednotlivých funkčních celků by si vzájemně měly odpovídat – šatny počtu diváků v návaznosti na jejich umístění apod.

HMOTOVÉ OVĚŘENÍ STAVEBNÍHO PROGRAMU

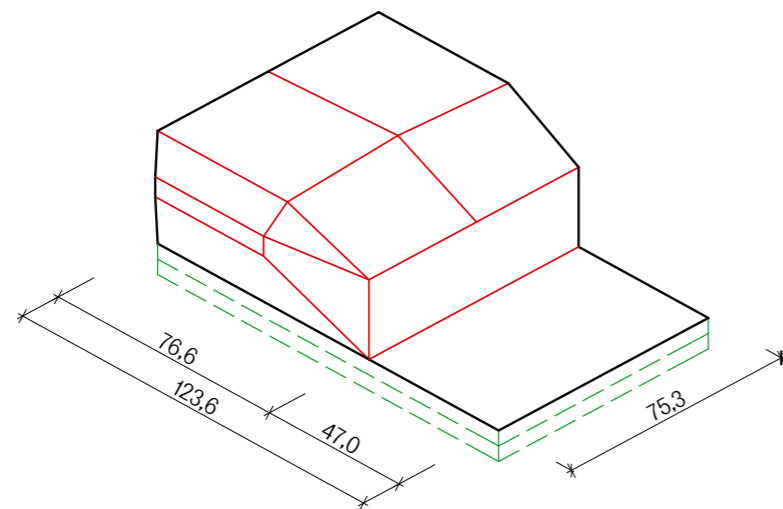
hmota stavebního programu varianta A

plocha spodní stavby ~ $123,8 \times 75 = 9285 \text{m}^2$

plocha vrchní stavby ~ $76,8 \times 75,0 = 5760 \text{m}^2$

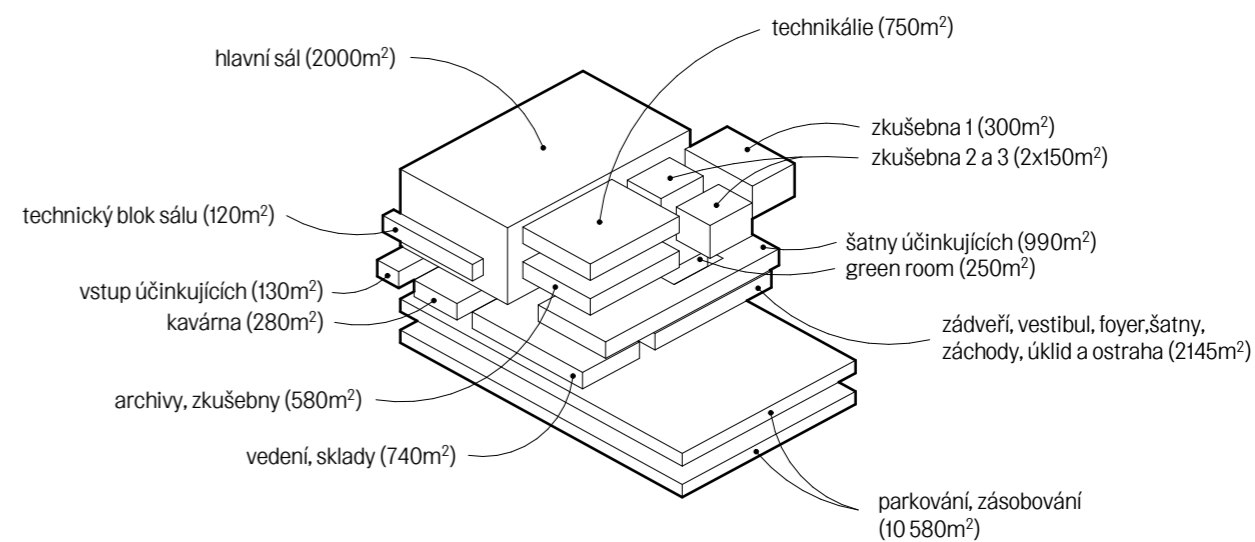
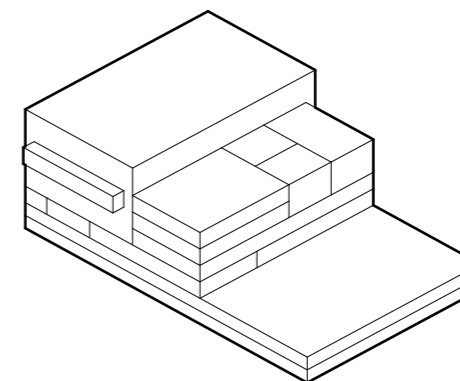
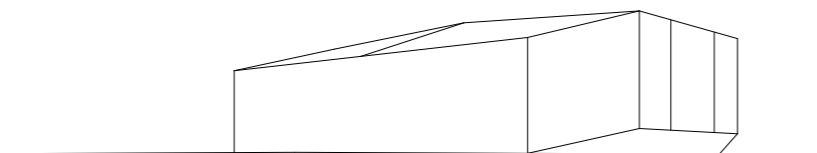
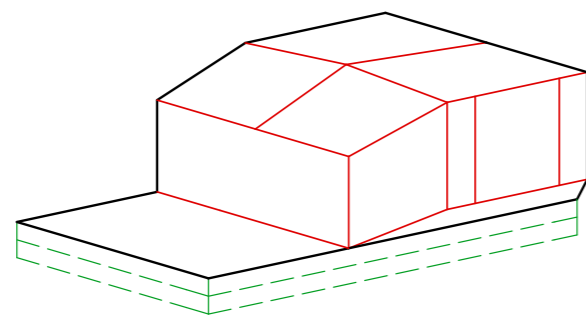
výška objektu ~ 27,5m při kční výšce podlaží ~ 4,5m

obestavěný prostor vrchní stavby / spodní stavby / celkem = 151 010 / 65 140 / 216 150 m^3



x 1,344

podíl konst
a komunik:



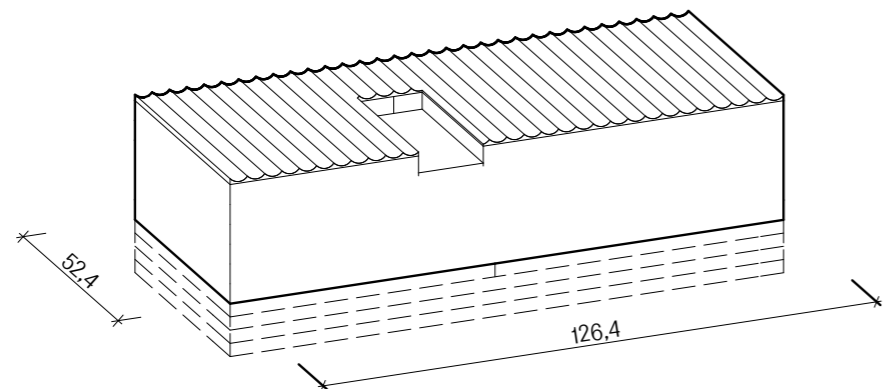
HMOTOVÉ OVĚŘENÍ STAVEBNÍHO PROGRAMU

hmota stavebního programu varianta B

zastavěná plocha ~ 126,34x52,42 = 6622m²

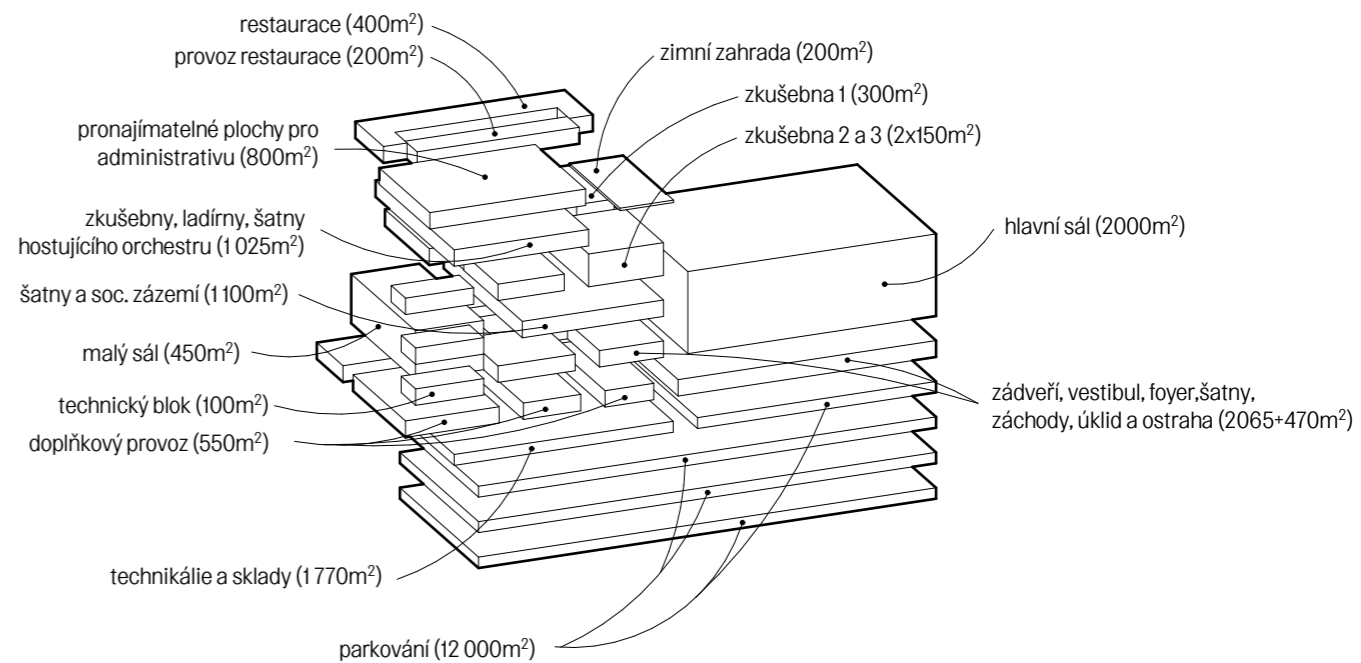
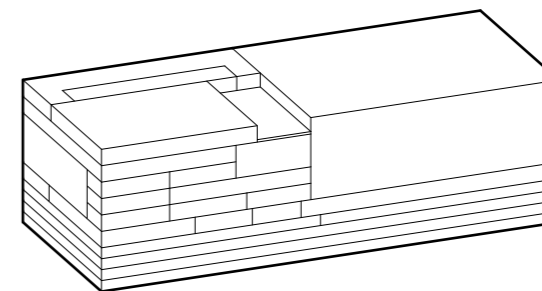
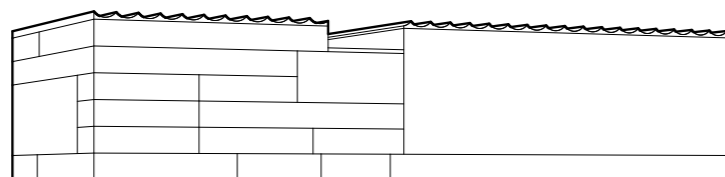
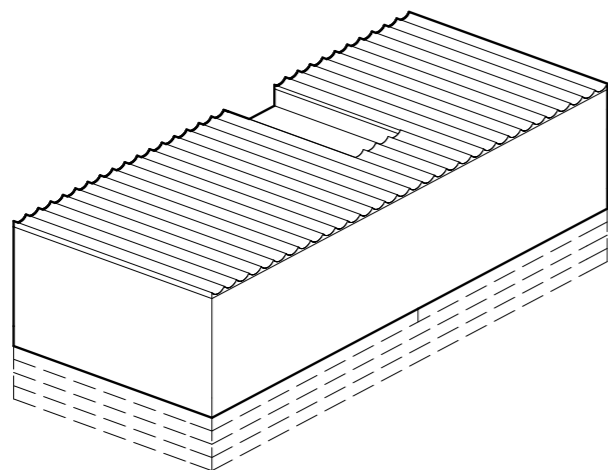
výška objektu ~ 28,30m při kční výšce podlaží ~ 4,5m

obestavěný prostor vrchní stavby / spodní stavby / celkem = 181 080 / 79 390 / 260 470 m³



x 1,344

podíl konstrukcí
a komunikací



SROVNÁNÍ STAVEBNÍCH PROGRAMŮ

	České - podklad soutěže	dle M.Masáka, 2013	Janáčkovo KC, Brno	Zahraníční - podklad soutěže	Philharmonic Hall Szczecin	Kaunas Concert Centre	Zahraníční - realizace	DR Koncerthuset	KKL Luzern
kapacita hlavního sálu	1 800	1 800	900	1 500	1 800	1 898			
součet kapacit vedlejších sálů	400	250	200	600	1 000	2 070			
vstup celkem	2 200	1 835	986	2 125	1 050	2 605			
vstup, vestibul, pokladny, předprodej, security	250	525	666	1 710		175			
foyer a koridory v přízemí (a příp. suterénu)	1 100	510	x			2080			
šatny	600	600	160	200		350			
záchody, úklid, první pomoc	250	200	160	200+15		x			
společenské místnosti celkem	2 550	425	375	1 075	2 190	3 960			
foyer a koridory v 1. patře	1 000	x	x	x	1 260	1 230			
foyer ve 2. patře (+případná další podlaží)	450	x	x	x	200	540+240			
zimní zahrada, kuřárna, terasa	400	170	x	x	360	720			
kavárna / restaurace / bar / občerstvení	400	170	360	680	250	485+300			
provozní zázemí kavárny a zaměstnanců	200	85	x	395	120	85+60			
záchody, úklid	100	x	15	x	x	300			
koncertní síň	1 350	1 260	1 515	2 000	2 310	1 470			
plocha přízemí vč. Event. Dozvukových komor	1 100	1 100	735	1 750	1 830	1 190			
podium	300	360	510		270	290			
sbor, varhany	100	140	x	x	60	35			
režie, technický blok	50	2x80	30+15	50	150	30			
prostor za podiem	200	x	225	200	x	250			
plocha balkonu	300	x	x	x	x	240			
malý sál	950	250	382	850	1 260	1 440			
sál vč. podia	650	x	270	800	600	770			
případné další sály	x	x	80	x	480	390			
provozní a technické zázemí (event. šatna)	250	x	20+12	50	3x60	65+200			
záchody, úklid	50	x	x	x	x	30			
prostory účinkujících	1 450	1 280	882	510	1 125	1 000			
vstup, vrátnice, společenský vstup	100	80	x	60	420	250			
ladírny podle nástrojů	200	160	x	x					
šatny podle nástrojů	350	530	x	x					
šatna dirigentů a sbormistr, inspektor	100	80	3x18						
šatna dámská, šatna pánská sboru	250	200	10x42	375					
šatny hostujícího orchestru	300	120	10x24						
šatny sólistů	50	x	6x12						
relaxační prostor (spol. místnost, fitness)	100	80	36+36	75	135	x			
kuřárna	x	30	24	x	65	x			
zkušebny	1 400	620	412	100	1 160	770			
zkušebna 1	150	6x50	48	x	2x30	2x40			
zkušebna 2	150	x	48	x	3x56	30			
zkušebna 3	300	x	48	x	17x36	25+15			
archiv notového materiálu	50	40	x	x		50			
archiv nenotového materiálu, fotoateliér	50	x	x	x		220			
čekárna hudebníků (pokud nebudou šatny v těsné blízkosti)	x	200	x	x	x	240			

* kapacita pakovacích míst = 400

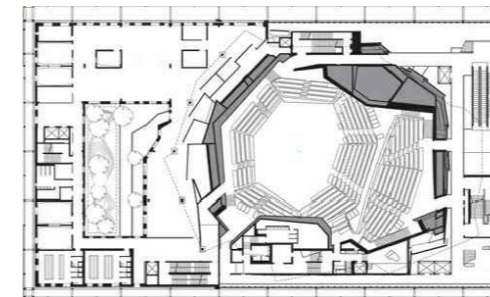
* Zdrojem soutěžní podmínky z r. 2017, str. 32-34, podzemní parkování pro 220 aut(8600m2), povrchové pro 170 aut+(VIP+taxi)(4510+790=5300m2)

** hodnoty a prostory přečteny a oměřeny z půdorysu, díky čemuž mohlo dojít k jistým nepřesnostem

sklad transportních obalů, nástrojář	250	x	x	x	x	100 bez bližší specifik.
produkce	x	x	x	x	6x30	
klub filharmoniků (vč. zázemí)	350	80	x	x	x	
záchody, zázemí úklid	100	x	48	x	x	200
technická zařízení	700	700	400	2 850	0	670
rozvodna elektro, náhradní zdroj	120		x	x		
strojovna vzduchotechniky	250		400	1 150		
strojovna vytápění	100		x			
strojovna chlazení	100		x	1 700		
sprinklery, hasiči	50		x			
místnost telekomunikací / serverovna	50		x	100		
velín	30		x	x		
sklady a údržba	1 000	340	222	985	0	3560
příjezd, manipulace, operativní stání transportních vozů	400	x	x	x		
rampa příjmu a expedice	50	x	x	125		680
sklad nástrojů	x	100	60+24	50		
manipulační prostor, sklad obalů a sklad odpadu	50	40	120	125+275		
sklad nábytku	350	x	x	50		
dílny údržby + sklad + kancelář	100	x	x	125+65		
sklad materiálu údržby	50	200	18	125		
odpad a recyklace	x	x	x	45		
další pomocné provozy	x	x	x	x		
vedení / administrativa	350	250	366	1 205	170	910
služební vstup, vrátnice	x	x	x	20+25		x
kanceláře vedení	250	250	60	325		770
zasedací síň / konferenční místnost	50	x	258	420+120		
správa budov (pracovny, jídelny, šatny)	30	x	2x18	240		90
záchody, úklid	20	x	12	50+25		50
doplňkový program	0	150	916	0	0	3 460
apartmán	x	3x50	2x18	x	x	x
obchodní plochy	x	x	60	x	x	x
adminastrativa pronajímatelná	x	x	820	x	x	1 170
galerijní prostory	x	x	x	x	x	420
muzejní prostory	x	x	x	x	x	1 870
celkem čisté provozní plochy	11 950	7 110	6 456	11 700	9 265	19 845
doplňkové komunikace +12%	1434	853,2	774,72	1404	1111,8	2381,4
konstrukce +20%	2677	1593	1446	2621	2075	4445
parkování	10 000	10 000	4822	8 600	x	2 400
celkem bez parkování	16 061	9 556	8 677	15 725	12 452	26 672
celkem	26 061	19 556	13 499	24 325	25 000	29 072
poznámka	*	*	**	***	***	***

DR Koncerthuset

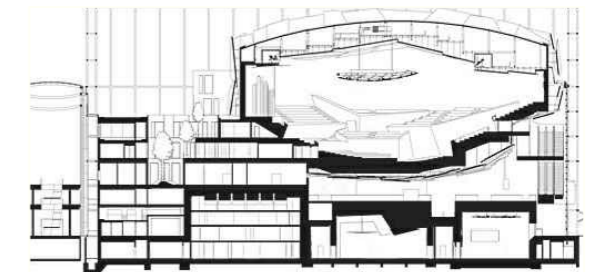
Autor: Jean Nouvel
Místo: Kodaň, Dánsko
Rok výstavby: 2009
Akustika: vineyards
Kapacita hl. sálu: 1 800
Plocha hl.sálu: 2 150 m²
Objem hl.sálu: 28 000 m³
Počet vedlejších sálů: 3
Kapacita vedl. sálů: 1 000



půdorys 4.NP

M 1:1 500

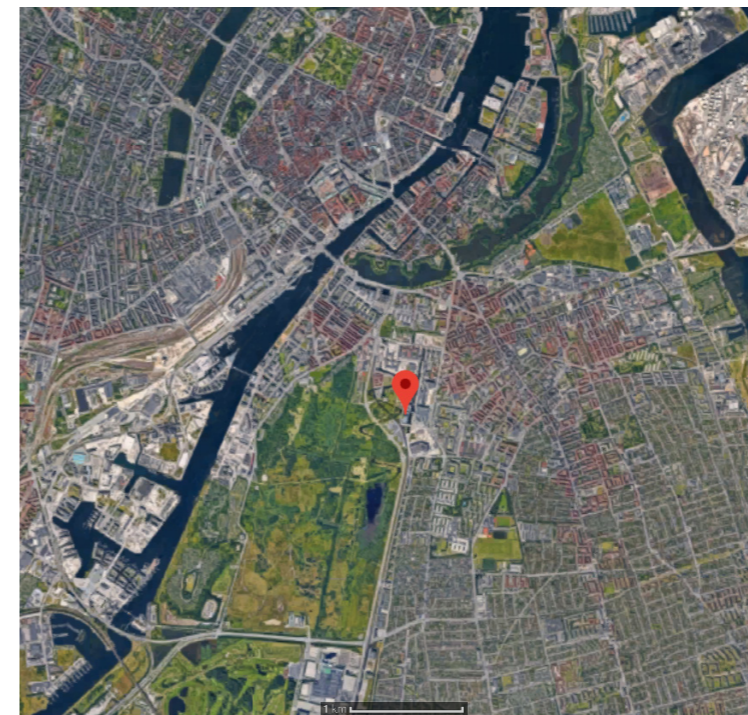
25 m



podélný řez

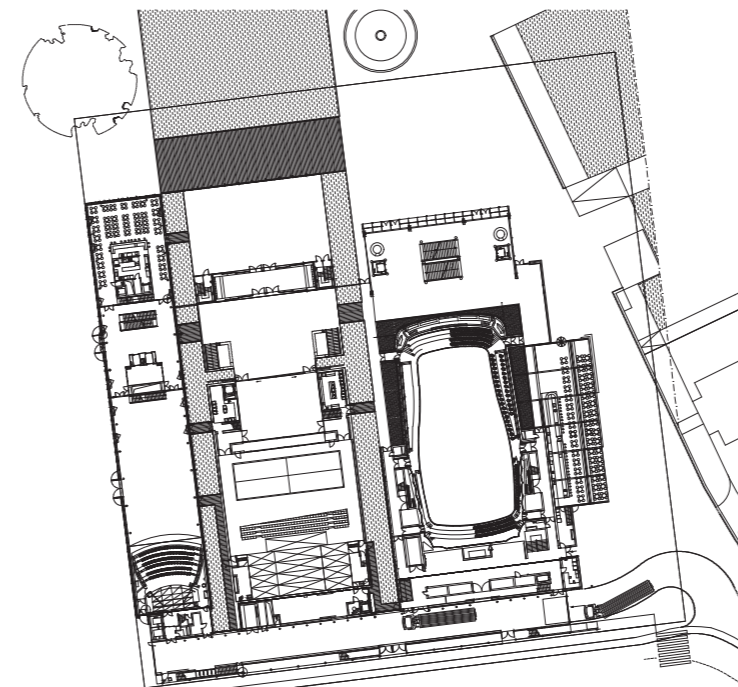
M 1:1 500

25 m



KKL Luzern

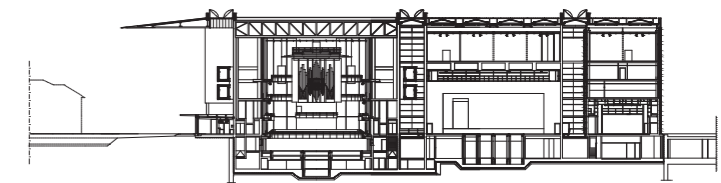
Autor: Jean Nouvel
 Místo: Luzern, Švýcarsko
 Rok výstavby: 1995-2000
 Akustika: shoebox
 Kapacita hl. sálu: 1 892
 Plocha hl.sálu: 1 190 m²
 Objem hl.sálu: 17 822m³ (+6 189m³)
 Počet vedlejších sálů: 2
 Kapacita vedl. sálů: 2 070



půdorys přízemí

M 1:1 500

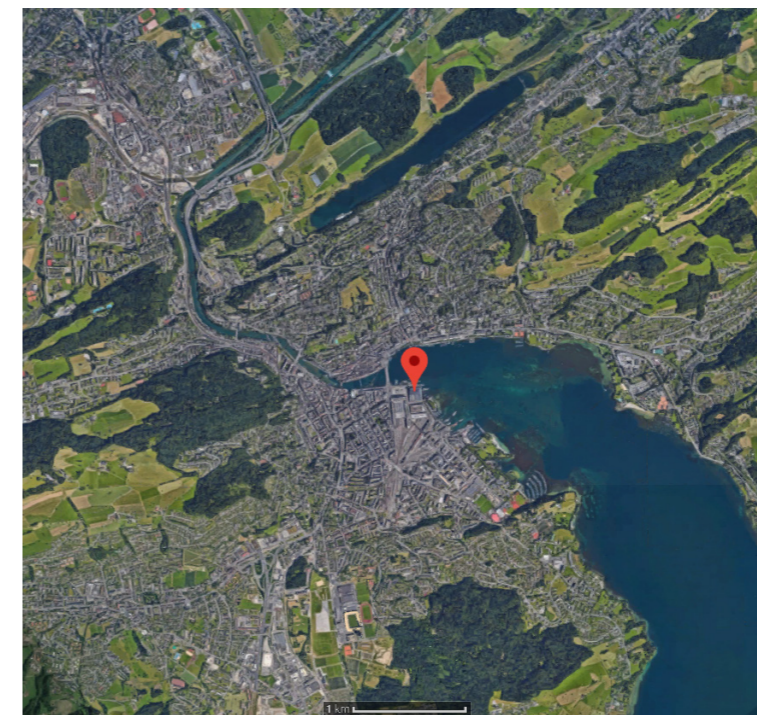
25 m



příčný řez

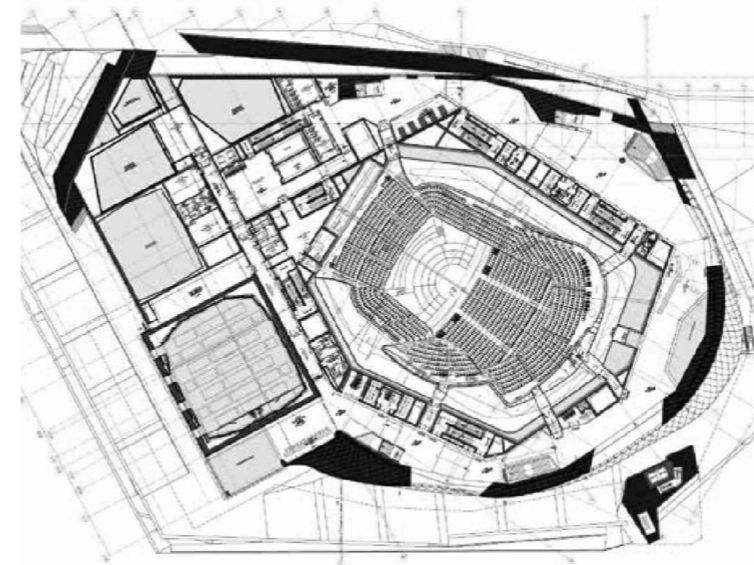
M 1:1 500

25 m



Philharmonie de Paris

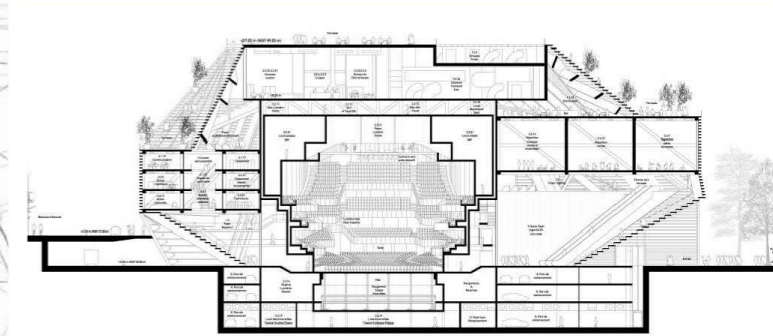
Autor:	Jean Nouvel
Místo:	Paříž, Francie
Rok výstavby:	2007
Akustika:	vineyards
Kapacita hl. sálu:	2 679
Plocha hl.sálu:	2 480 m ²
Objem hl.sálu:	30 500 m ³
Počet vedlejších sálů:	-
Kapacita vedl. sálů:	-



půdorys 4.NP

M 1:1 500

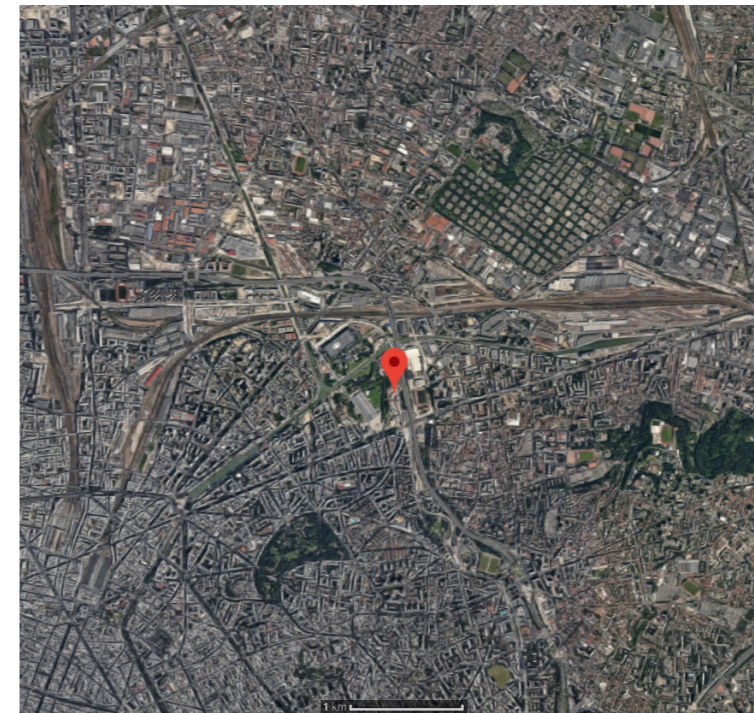
25 m



příčný řez

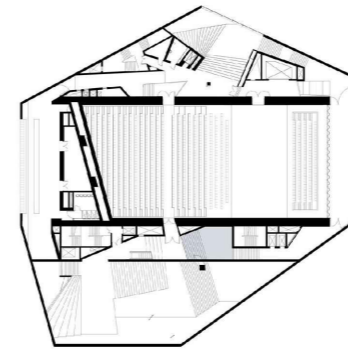
M 1:1 500

25 m



Casa da Música

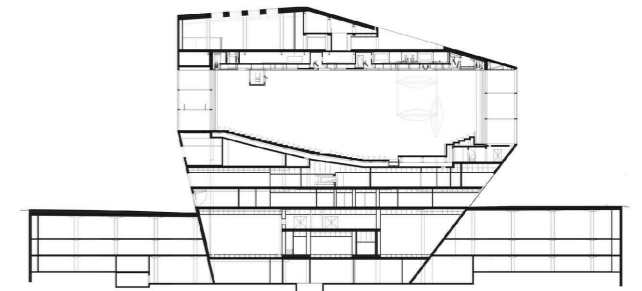
Autor: Rem Koolhaas
 Místo: Porto, Portugalsko
 Rok výstavby: 1999-2005
 Akustika: shoebox
 Kapacita hl. sálu: 1 238
 Plocha hl.sálu: 11 000 m²
 Objem hl.sálu: 17 000 m³
 Počet vedlejších sálů: 1
 Kapacita vedl. sálů: 350



půdorys 4.NP

M 1:1 500

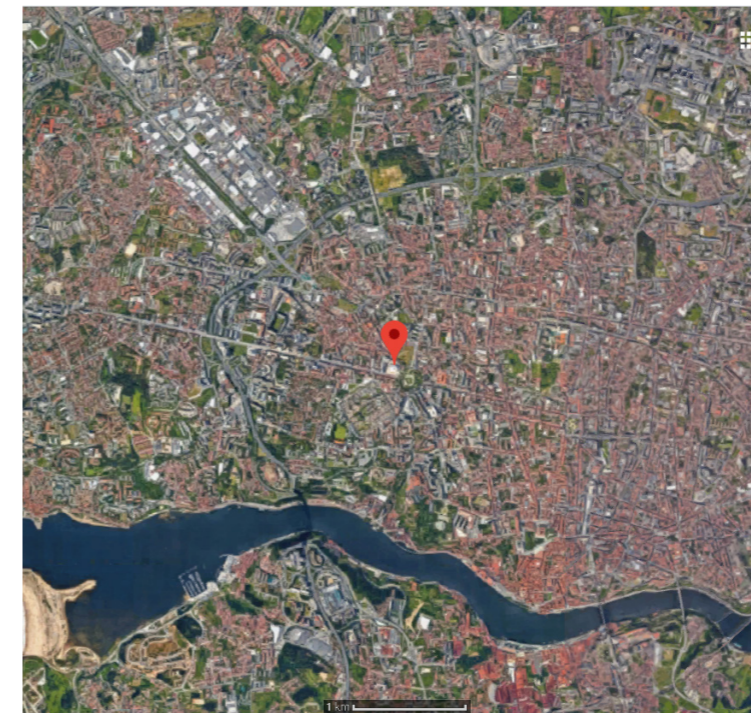
25 m



příčný řez

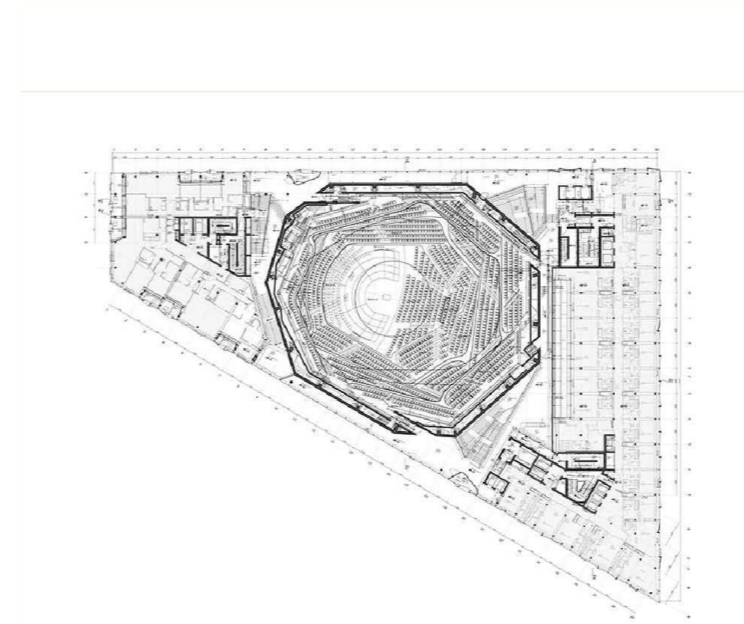
M 1:1 500

25 m



Elbphilharmonie

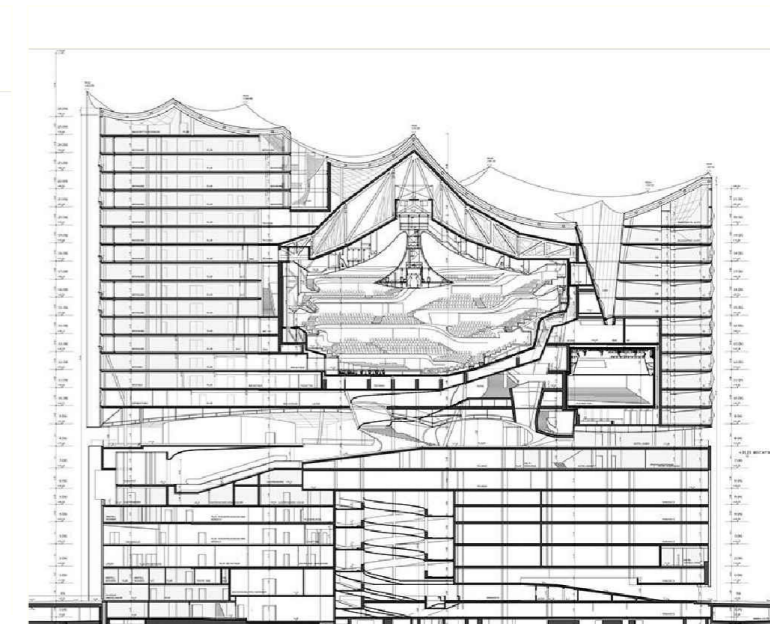
Autor: Jacques Herzog, Pierre de Meuron
 Místo: Hamburg, Německo
 Rok výstavby: 2007-2016
 Akustika: vineyards
 Kapacita hl. sálu: 2 100
 Plocha hl.sálu: 2 590m²
 Objem hl.sálu: 23 000 m³
 Počet vedlejších sálů: 2
 Kapacita vedl. sálů: 720



půdorys sálu

M 1:1 500

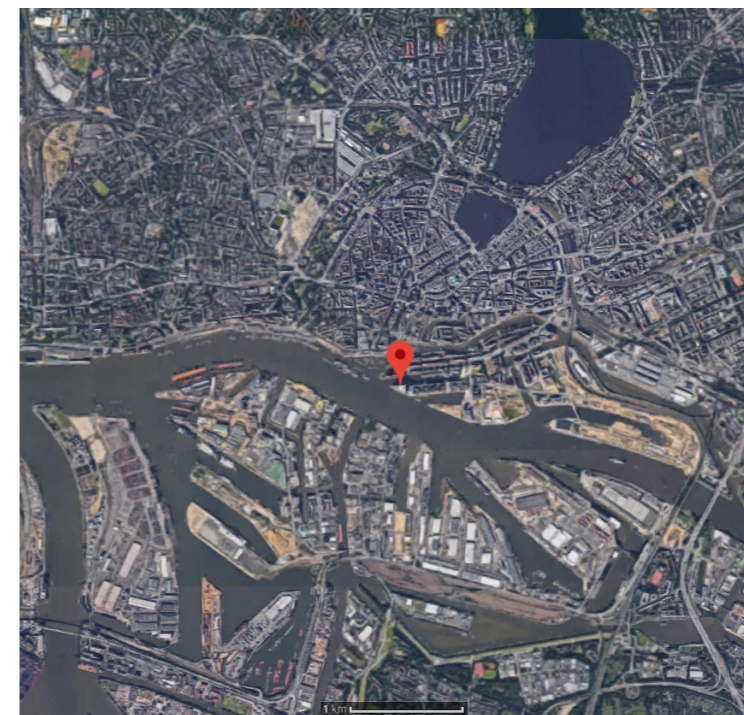
25 m



podélný řez

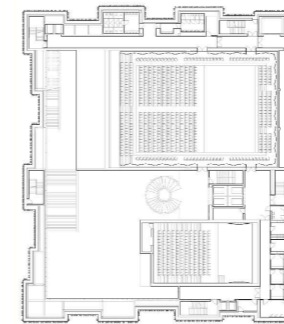
M 1:1 500

25 m



Szczecin Philharmonic Hall

Autor: Fabrizio Barozzi, Alberto Veiga
 Místo: Štětín, Polsko
 Rok výstavby: 2011-2014
 Akustika: shoebox
 Kapacita hl. sálu: 951
 Plocha hl.sálu: 690 m²
 Objem hl.sálu: 9 660 m³
 Počet vedlejších sálů: 1
 Kapacita vedl. sálů: 192



půdorys 4.NP

M 1:1 500

25 m

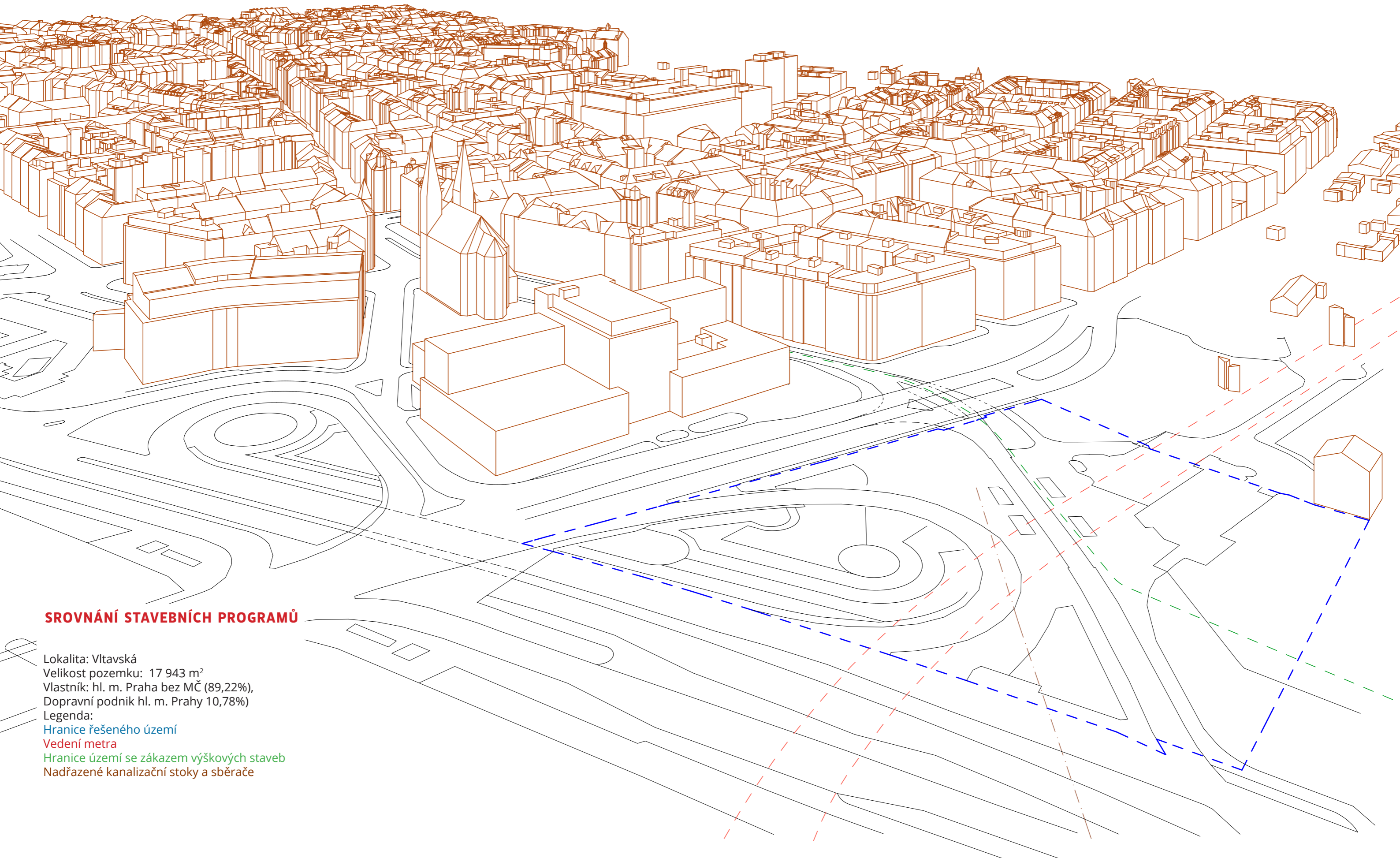


podélný řez

M 1:1 500

25 m





SROVNÁNÍ STAVEBNÍCH PROGRAMŮ

Lokalita: Vltavská

Velikost pozemku: 17 943 m²

Vlastník: hl. m. Praha bez MČ (89,22%),

Dopravní podnik hl. m. Prahy 10,78%)

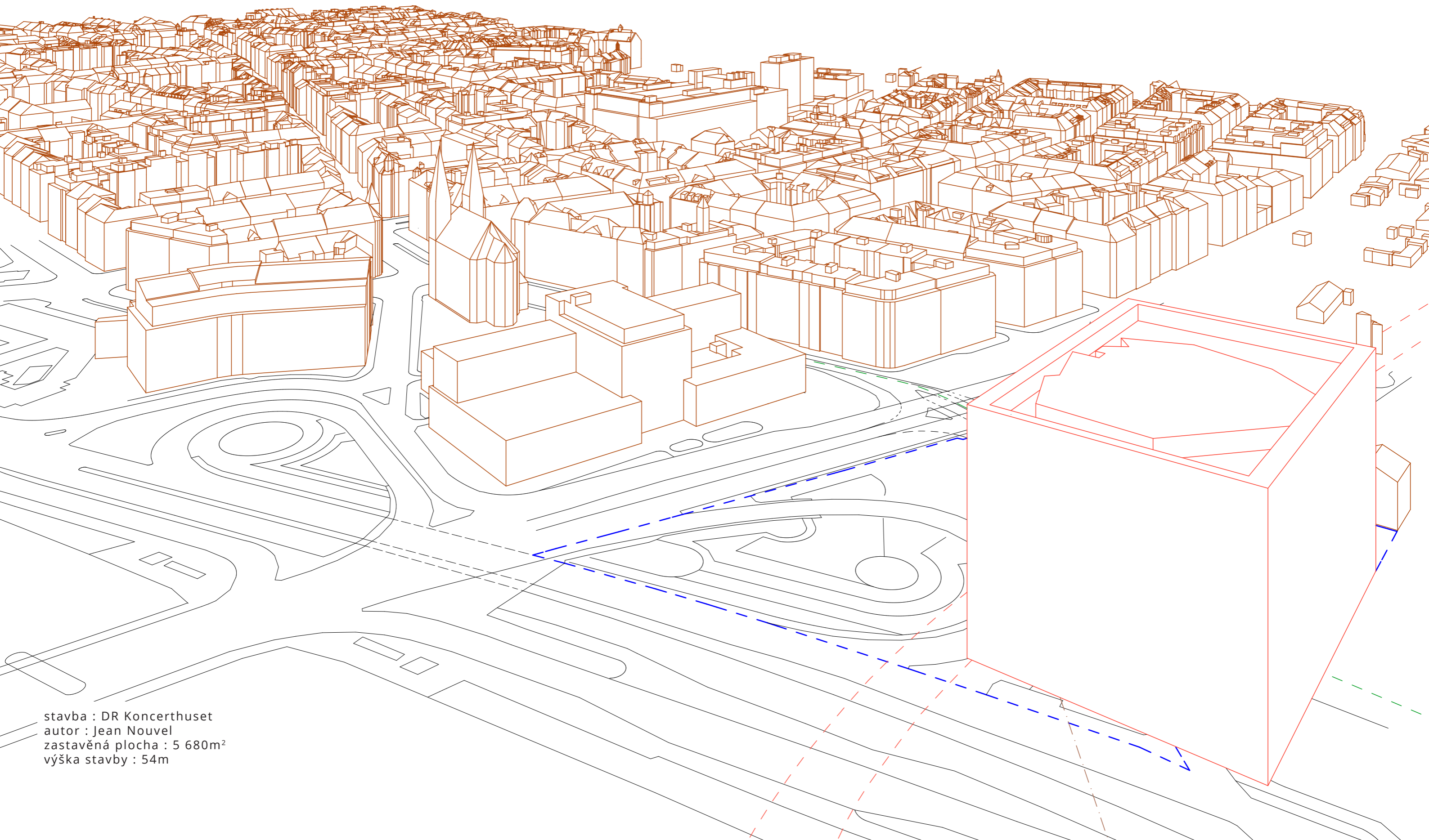
Legenda:

Hranice řešeného území

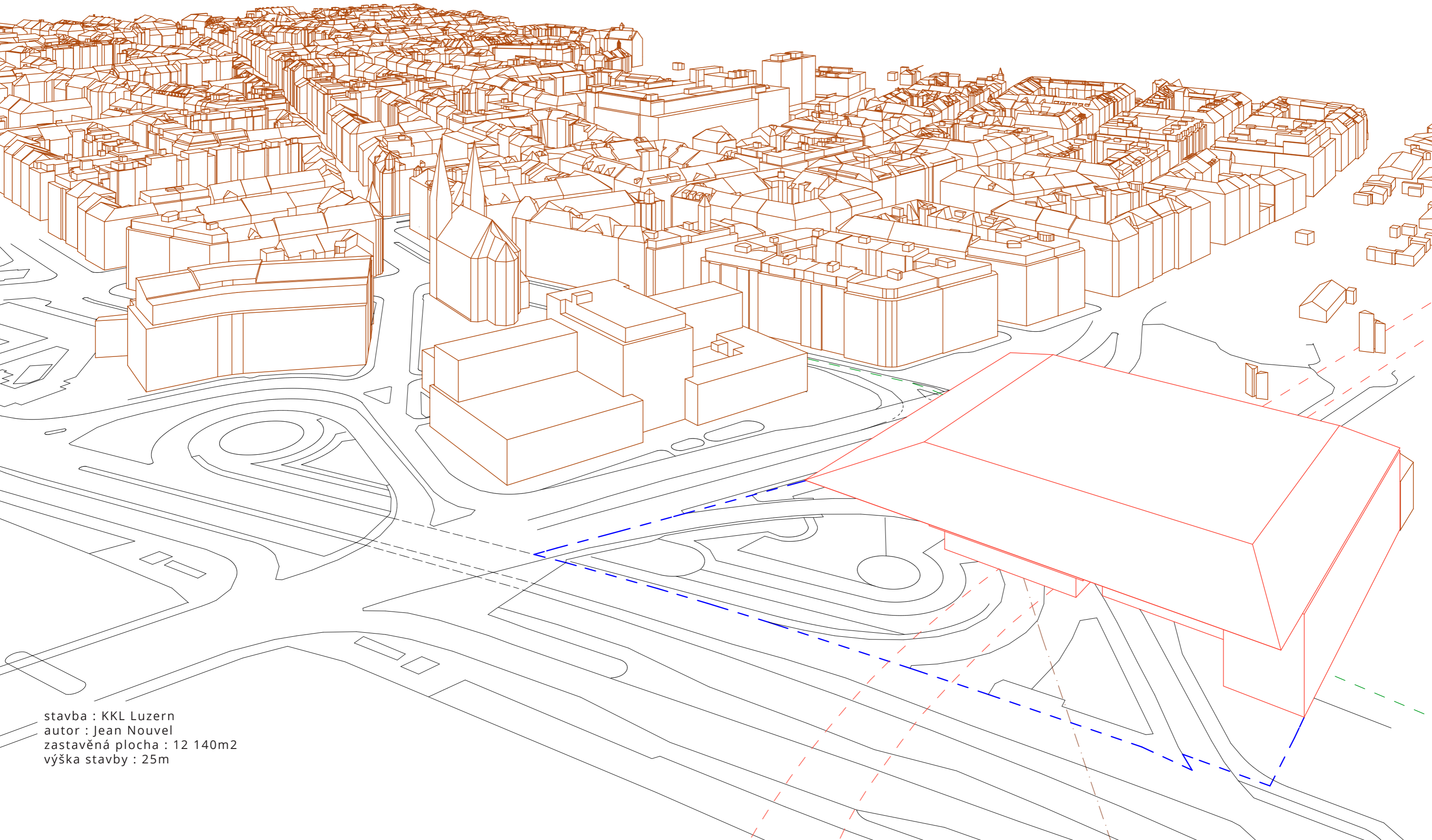
Vedení metra

Hranice území se zákazem výškových staveb

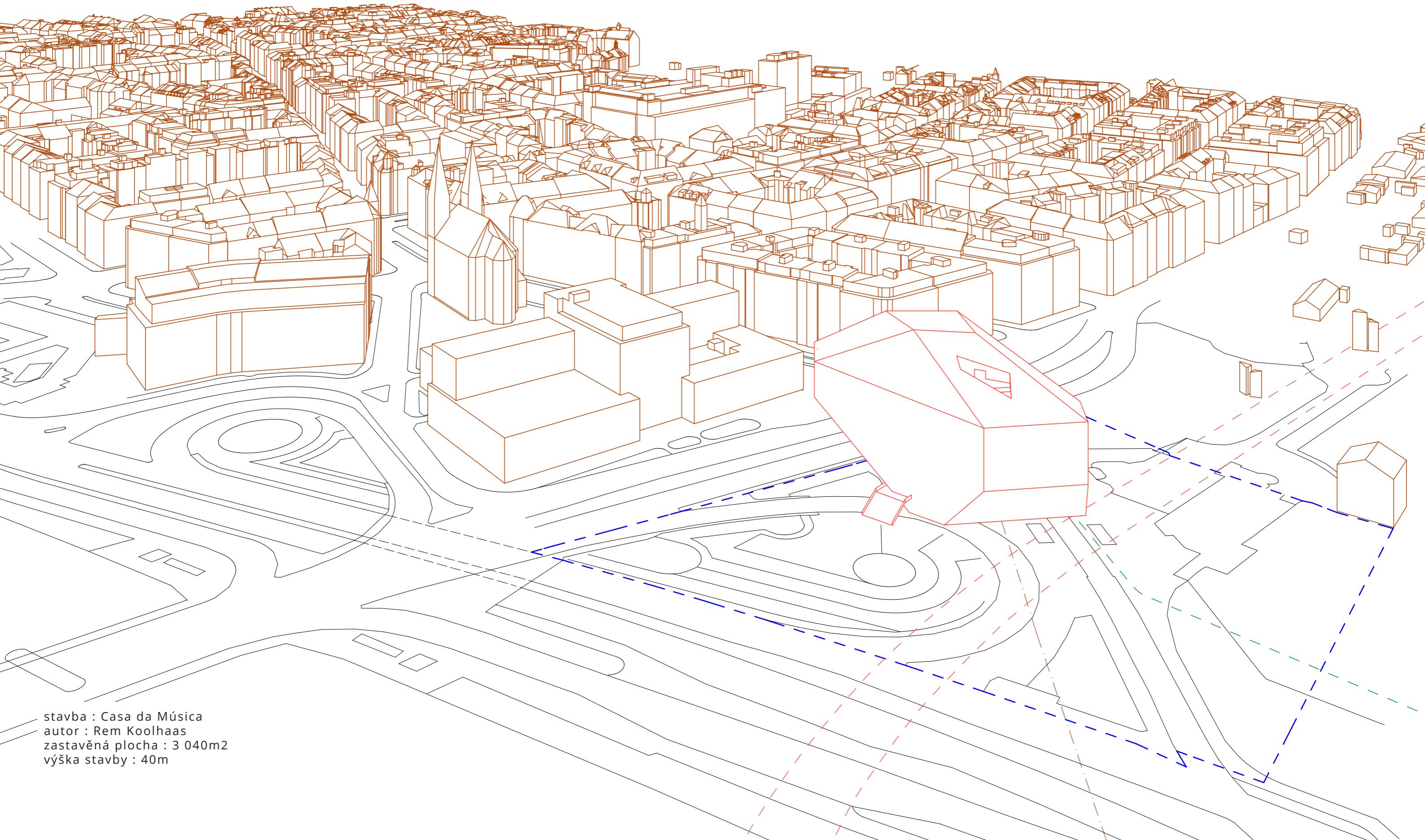
Nadřazené kanalizační stoky a sběrače



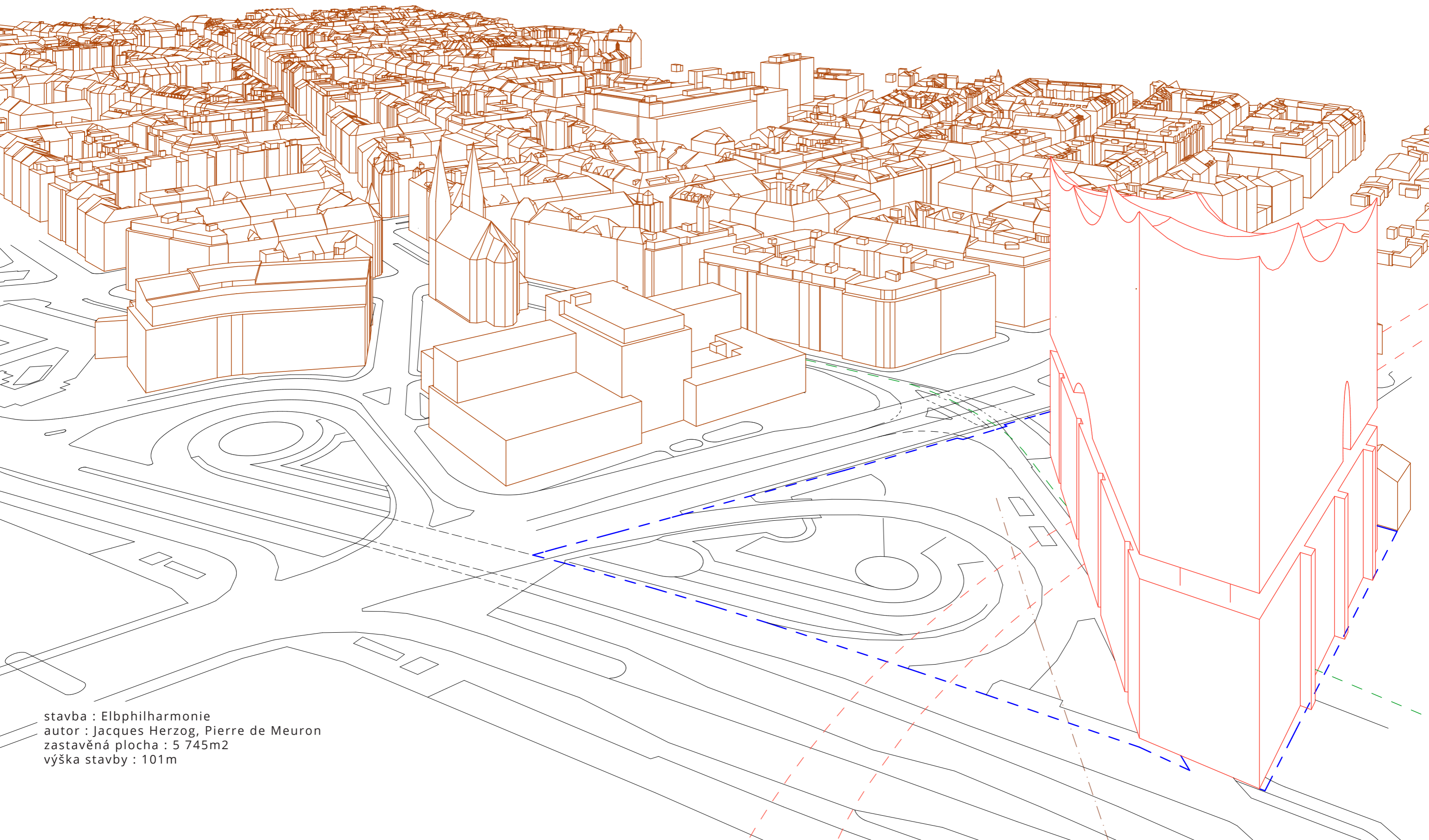
stavba : DR Koncerthuset
autor : Jean Nouvel
zastavěná plocha : 5 680m²
výška stavby : 54m



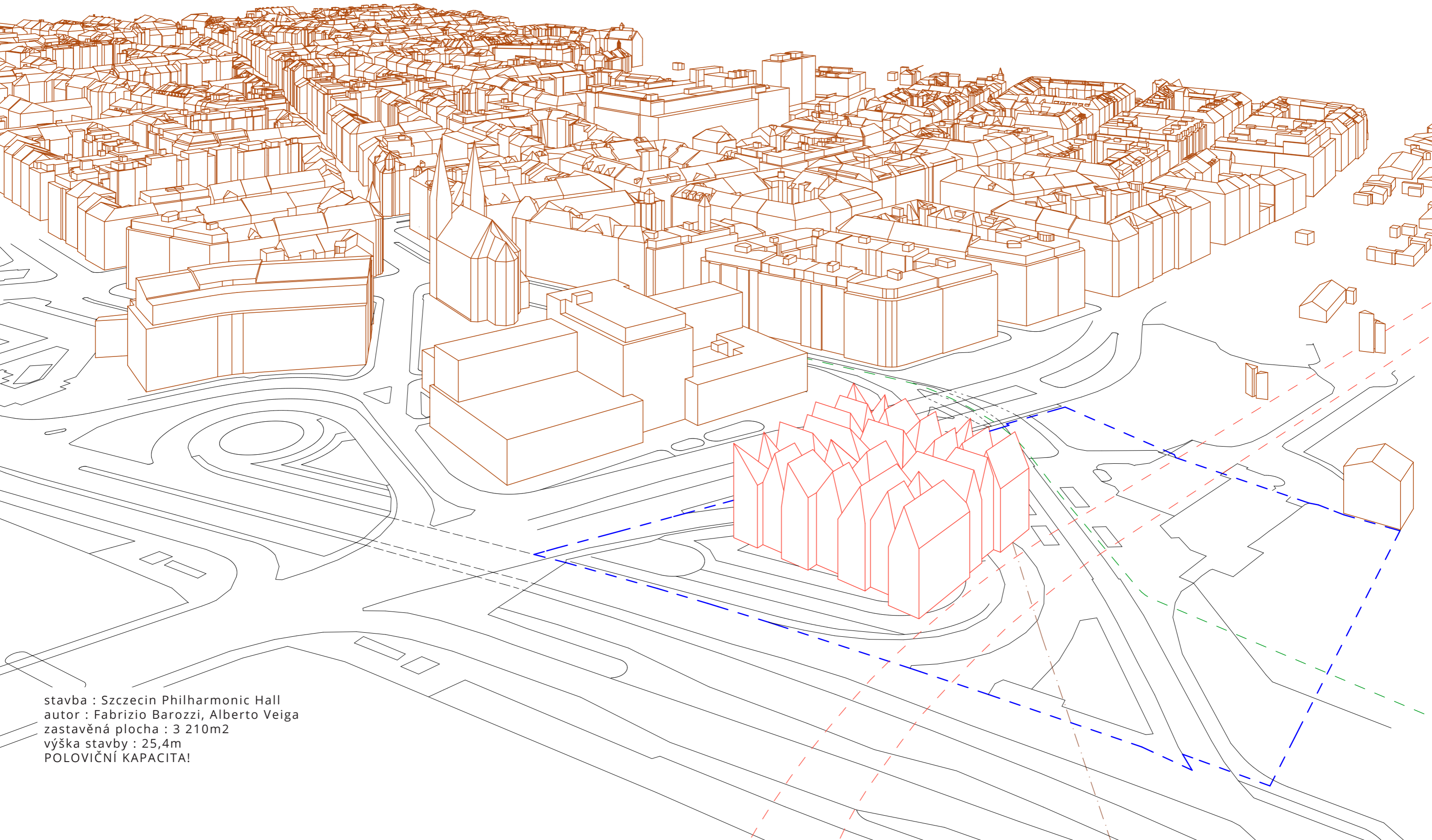
stavba : KKL Luzern
autor : Jean Nouvel
zastavěná plocha : 12 140m²
výška stavby : 25m



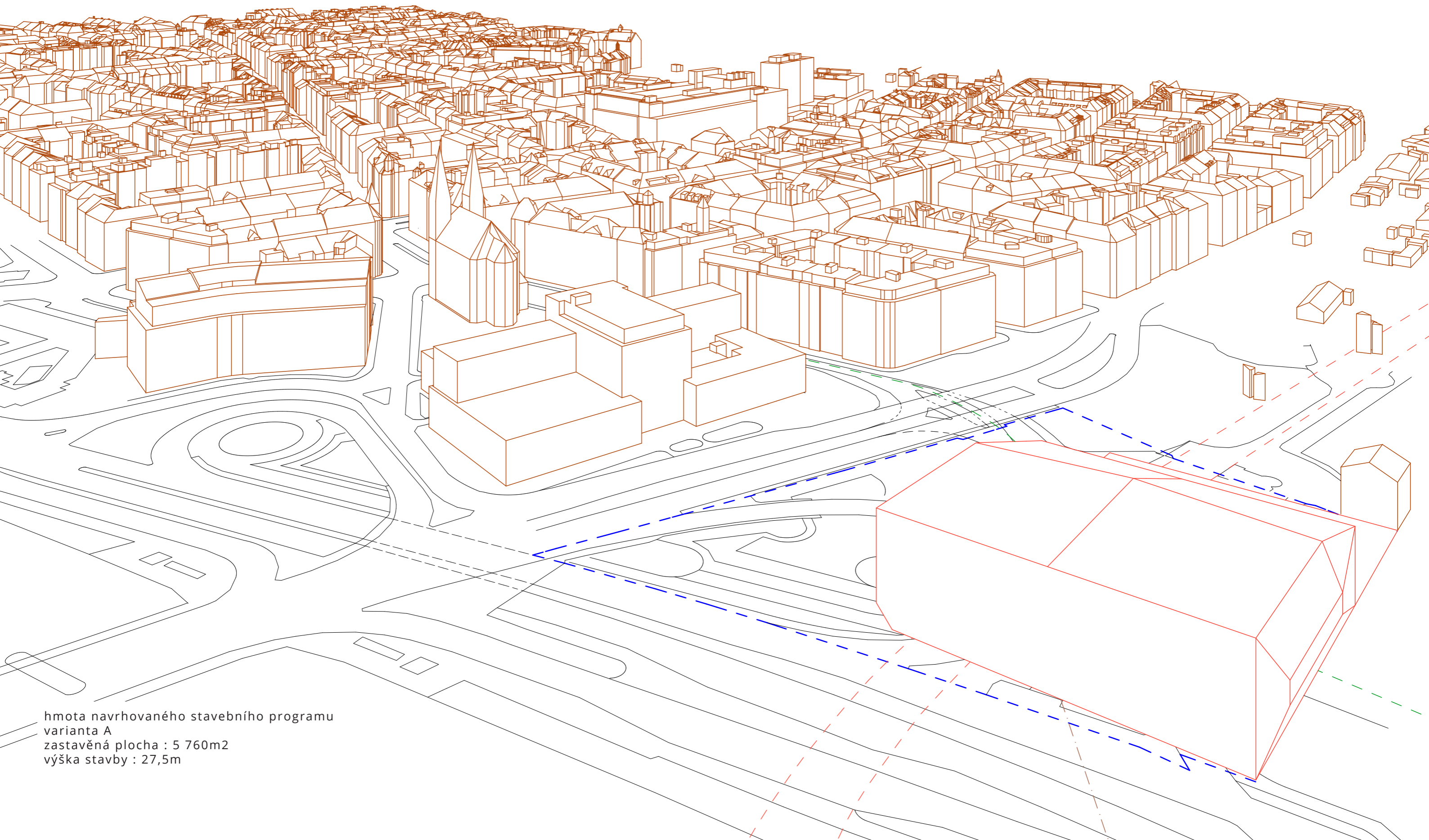
stavba : Casa da Música
autor : Rem Koolhaas
zastavěná plocha : 3 040m²
výška stavby : 40m



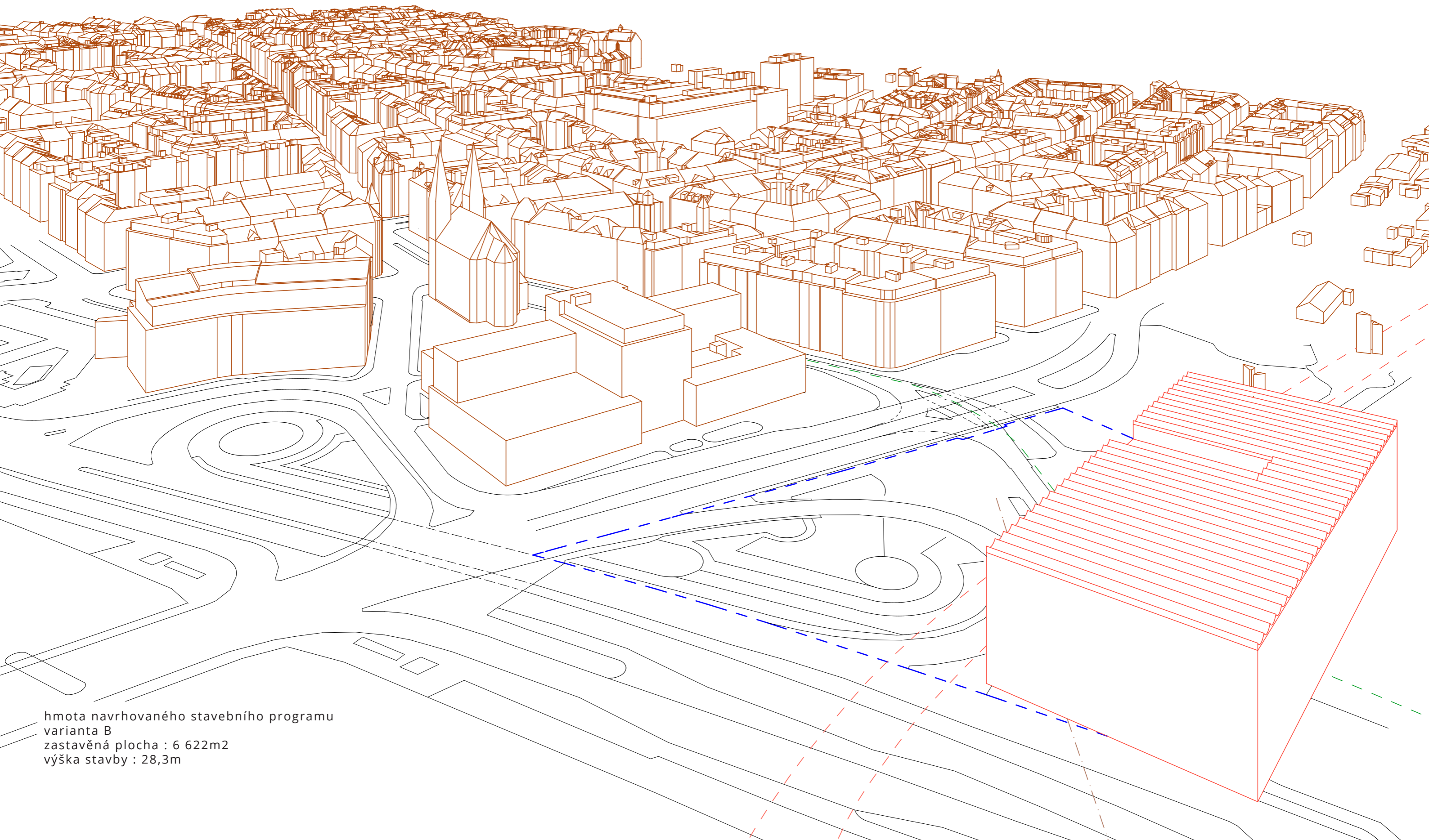
stavba : Elbphilharmonie
autor : Jacques Herzog, Pierre de Meuron
zastavěná plocha : 5 745m²
výška stavby : 101m



stavba : Szczecin Philharmonic Hall
autor : Fabrizio Barozzi, Alberto Veiga
zastavěná plocha : 3 210m²
výška stavby : 25,4m
POLOVIČNÍ KAPACITA!



hmota navrhovaného stavebního programu
varianta A
zastavěná plocha : 5 760m²
výška stavby : 27,5m



hmota navrhovaného stavebního programu
varianta B
zastavěná plocha : 6 622m²
výška stavby : 28,3m

MÍSTO

z přednásky Richarda Biegela:

„Pod dálničním motýlkem se nacházelo jedno z nejstarších osídlení prostoru Holešovického meandru, myslím tím ves nebo dvůr, který je takovým, nějakým způsobem dokládán tak zhruba od 11. století. Jeho dnešní stopou je kostel Sv. Klimenta ve svahu nad Nábřezím Kapitána Jaroše, ale srdce té vesnice bylo právě zde. Hitterův plán z roku 1816 ukazuje takovou velmi zajímavou věc, a to tu, že v návaznosti na lávky z Nového města pražského jsou na mapě vidět náznaky přívozu. To je místo, kde se dala Vltava překonat, byla dost široká a právě v návaznosti na ní vznikala osada Bubny, jejím centrem je kupecký dvůr, který se poměrně dlouho dochoval v takové své hodně výstavné renesanční podobě. A ta osada byla rybářská, souvisela právě s tím, že se tam užívala řeka. A z téhle té osady vedly cesty směrem vzhůru, které dodnes můžete rozečíst v urbanistické struktuře horních Holešovic, nebo Letné a to jsou vlastně ulice Na kostelní a dnešní ulice Milady Horákové... z map z poloviny 19. století lze vidět, že v Bubnech je jednak ten veliký dvůr a jednak ulice, která se později jmenovala Vltavská, odtud také jméno té dnešní stanice metra. To jméno vypadá strašně nekontextuálně, protože by se to mělo jmenovat logicky Bubny, ale je to jméno té ulice, která tam hodně dlouho byla. Historie se přes Vltavskou valila neuvěřitelně rychle, protože v letech 1909-1912 vzniklo nábřeží, přičemž to znamenalo demolici vyterasovaných domů při řece, které měly takovou zvláštní středomořskou atmosféru... Vrstvení je tady vidět téměř fyzicky... V 70. letech 20. století se úplně posunuli uliční čáry a celé to místo mělo získat velkoměstský charakter, který souvisel s tím, že právě zde vstupovala do oblasti holešovického meandru severo-jihní osa Prahy, osa bulváru a na tu se nám taky váže ta mimořádně velkorysá stavba Elektrických, tedy Dopravních podniků, následný rohový dům Josefa Gočára a potom ty další stavby ... Tady cítíme, že jsme na jedné z hlavních os nové Prahy a samozřejmě, že historická vesnice Bubny nemá v tomto velkorysém plánu místo... Elektrické podniky měly mít svůj protějšek, měla to být taková situace, která se plánovala třeba i

v Revoluční třídě, nebo u Veletržního paláce a je jasná, že tím vstoupilo do celé čtvrti úplně nové měřítko, ale všimněte si pořád, že existuje taková ta velká bariéra nábřeží, a že i tahleto situace té křižovatky je vlastně jenom takovým cípkem. To místo se nemohlo rozvíjet, protože tam byl pořád ten velký pozemek státní dráhy, se kterým nedokázala hnout ani regulační komise. Pozemky drah byly z jakýchkoli regulací vyňaty... Toto je ukázka toho (poslouží fotografie současného stavu), jak inženýrská stavba pokryje území, které jsme viděli, že se vrstвило po staletí a že tam těch vrstev přibýlo za posledních 50 roků. Ale to místo bylo tak akorát vhodné na jednu dopravní stavbu, která se ovšem v našem případě velmi zajímavě následně propojuje se stanicí metra a potom i s takovým krajinným řešením směrem k nádraží Bubnům, protože Vltavská nejsou jenom ty dálniční brýle, ale také všechno kolem. Samozřejmě tahle úprava souvila s tím nešťastným systémem zákosu, jehož realizace v postati ještě probíhají dodnes v určité podobě některých těch velkých staveb. A ukazuje nám, že se radikálně změnil vztah k tomu, jak se má utvářet taková symbolická brána do čtvrti. Ještě ve 20. letech, kdy se tam udělal most, který byl i pro pěší, byla tam tramvaj, byly tam obchody. Tohle je teď představa toho, jak má vypadat hlavní tepna města a magistrála se z bulváru stala dálnicí... Ta stanice metra je velmi zvláštní a těžko uchopitelná. Já si netroufám o ni hovořit tak, protože neznám původní plány a přiznám se, že se mi nepovedlo dohledat architekta ... já jenom mohu říci, že ta stanice metra je velmi zvláštní v tom, že se hodně vymyká z těch stanic metra, které se stavěly v historickém centru. A já v tomto případě ty Holešovice a Bubny označuju za historické centrum. Proč? Protože ona to není jenom křižovatka na které se potkává metro, tramvaj a dejme tomu ta dálniční doprava, ale která vlastně to tady míjí a která to obchází mimochodem dost pozoruhodným způsobem, ať on je to taky kus krajiny. Je to taková zvláštní představa o formování terénu, že kterého ta stanice vyrůstá a mám pocit, že kdybychom si s tím dali práci tak bychom vlastně moc paralel k tomu ve své době



nenalezli. Zkuste se na to někdy podívat z toho krajinařského hlediska a uvědomit si, že ta stanice není jenom ten přechod mezi metrem a tramvají, ale také ty terasy, které se tam rozpouštějí do toho volného prostoru nádraží... V té volné krajině jsou takové fragmenty staveb, snad zůstanou, uvidíme, ale to místo je naprosto speciální. Vystoupáte o tu jednu etáž, o ty terasy, chodíte tam po těch visutých láčkách a jste v jiném městě, v jiném světě... Já vím, že ty vrstvy, o kterých mluvím, jsou protichůdné, ale taky jsem říkal, že Vltavskou nemůžeme pochopit a uchopit nějaký jedním názorem, či-li tohle všechno se tam přes sebe vrství a existuje to. Někdo vidí Vltavskou takhle, protože Vltavská možná nebude a bude tam něco jiného a tady máme takovou svěží vizi jak mělo vypadat nádraží Praha Bubny, Vltavská z pera Patrika Kotase. Čím vším tahleto křižovatka je ve smyslu dnešního urbanismu? Sama sebou. Já myslím, že jako svět o sobě to vůbec není špatný a zkuste si to tam někdy zažít. Předpolí téhle neuvěřitelné budovy (budova bývalých El. podniků), která je dneska taky takovým zvláštním efemérním stínem, absurdním, protože společnost, která vlastní evidentně neví co s ní, teď je plná umění a myšlenek. V tomhle případě je to taková pevná skála, o kterou se Vltavská opírá. Kdyby tam tenhle dům nebyl tak to místo je na tom výrazně hůř. Z hlediska Prahy je to pořád křižovatka severojižního hlavního tahu a Vltavy a je to součástí něčeho, co když kreslíme Prahu tak nakreslíme hned po té řece a po nějakých základních útvarech jako první... Magistrála, je to součástí dálničního systému, tady ho vidíme a ta dálnice tam nekončí nikde,

ta se tam prostě vytratí a má se rozpustit v uliční síti, samozřejmě historicky měla pokračovat, ale nepokračuje. To, že tam plyne, a že magistrála bude v nějaké podobě pokračovat je asi zjevné a bylo krásné tuhleto osu úplně odstranit, ... Podíváme-li se na to z hlediska horní Letné, tak vidíme pravidelnou čtvrť, která má jeden nepochopitelný cípek, neměstský, neblokový, v podstatě má vetřelce v tom svém koutě. Z hlediska horní Letné je to jednoznačná chyba, kterou je třeba napravit... No a pak je tady tenhle pohled, Vltavská jako součást obrovského rozvojového území, které zabírá v podstatě rozlohu jedné obrovské městské čtvrti, Vltavská je dopravní branou do té části města. Taky je tou branou směrem k řece a v tomto úhlu pohledu je to jenom součást rozvojového území, kde se může dít ledacos. Tyto dva pohledy tam jsou vedle sebe a jsou naprosto protichůdné... Vltavská jako součást nábřeží... Pak je tady Vltavská a protější břeh, nezapomínejme na to... Vztah Vltavská a Štvanice. Žádný ostrov v Praze nemá tak macešský vztah, nebo spíš žádní pobřeží nemá tak macešský vztah k ostrovu jako Holečovice, Vltavská a Štvanice. Tyhle dvě místa jsou si souzeny. A přesto žijí vedle sebe aniž by si se navzájem všímali. Tímhle vším může být Vltavská. Čím bych to shrnul. Já mám pocit, že je to místo, nad kterým se dneska rozjímá tato flétna říčního boha, tohoto fauna a Vltavská má možná poslední šanci abychom ji pochopili, možná přijali, ale zcela jistě zařídili, aby její budoucí osud byl co nejlepší. Děkuji za pozornost.

NÁVRH

URBANISTICKÉ HLEDISKO **62**

ZPRÁVA

SITUACE 1:10 000

SITUACE 1:2 500

VÝKRES PARTERU 1:1 000

ARCHITEKTURA STAVBY **70**

ZPRÁVA

VIZUALIZACE - POHLED Z OSTROVA
ŠTVANICE

VIZUALIZACE - POHLED Z HLÁVKOVA MOSTU

PROVOZNÍ SCHÉMA

VIZUALIZACE - POHLED Z HLÁVKOVA MOSTU

INVERZE A ANALOGIE BLOKU

SCHÉMA STAVEBNÍHO PROGRAMU

PROVOZNÍ SCHÉMA - PODÉLNÝ ŘEZ

ZÁPADNÍ POHLED - FASÁDA

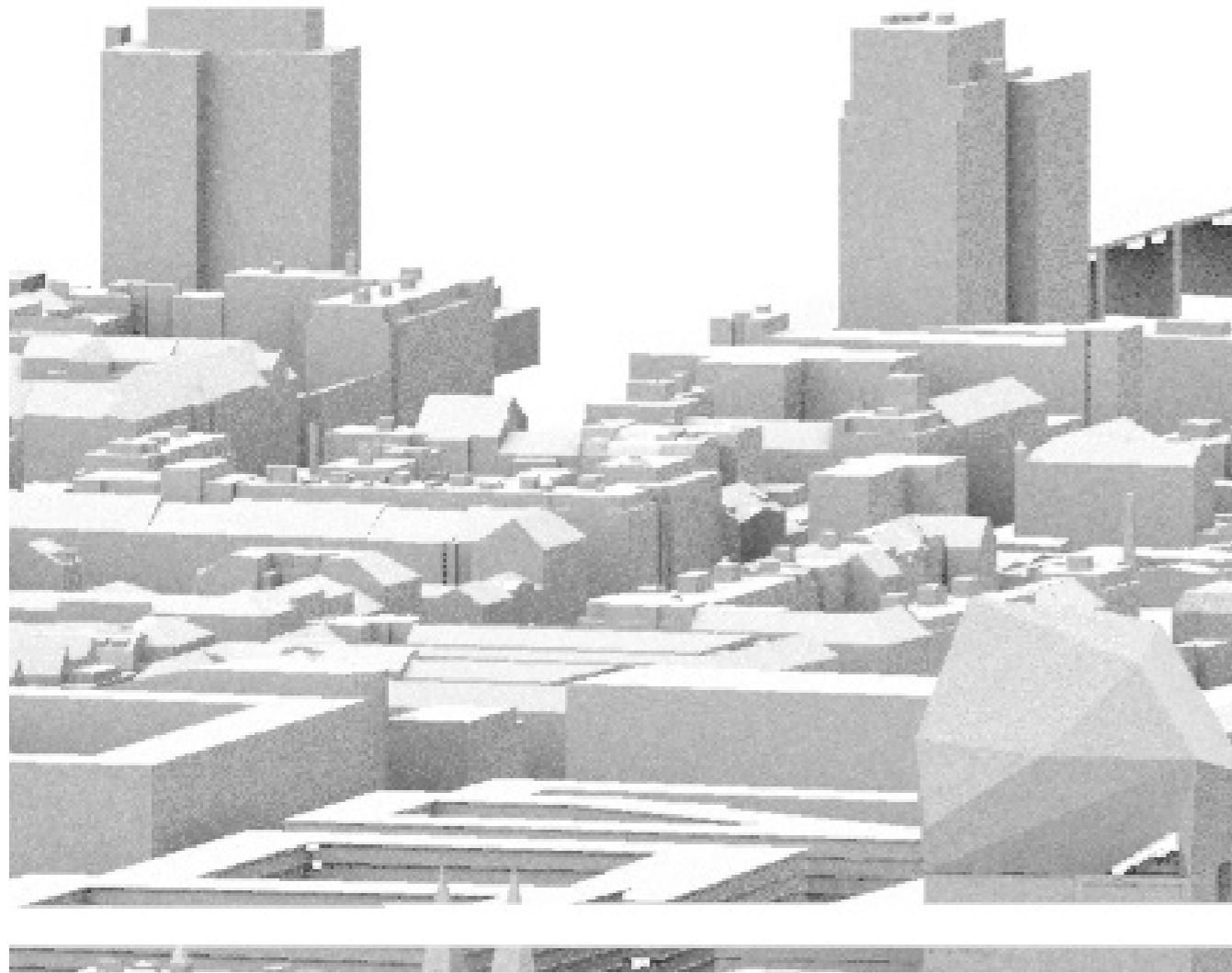
PŮDORYSNÉ VÝKRESY

ŘEZ ÚZEMÍM

VÝKRES PODZEMNÍHO PODLAŽÍ

POHLEDY

VIZUALIZACE SÁLU



URBANISTICKÉ HLEDISKO

Bývalé nádraží Holešovice-Bubny uvolňují svá prostranství novým záměrům. Spolknou i novou velkou hudební instituci. Předně proč Vltavská. Tato lokalita se vyznačuje výraznou dvousečností – co do otázky, zda-li ji využít pro stavbu koncertní síně či naopak. Na jedné straně je excentricita umístění vůči Praze (tak jak ji chápeme dnes) a ostatním obdobným institucím tohoto charakteru, nevhodnost místa z hlediska jeho akustických vlastností, kdy se zde potkávají vyjma letecké dopravy všechny ostatní dopravní obslužné provozy a tedy frekvenční skladba vibrací pokrývá téměř celé spektrum. Na druhou stranu lze však tyto negace převrátit v hodnoty. Dobré vysokokapacitní dopravní napojení, lehké uvolnění centra města s ohledem na turismus, přítomnost řeky, potenciál vzniku kvalitní ryze městské krajiny. Možnost vystavění nového kontextu.

Urbanistický návrh vychází ze zastavovacích studií kanceláří pánů Petra Pelčáka a Jaroslava Zimy. Tyto dva ateliéry byly vybrány Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy k navržení nové Bubenečské zástavby. Návrhy jsou velmi rozdílné, přičemž nejvýrazněji se tato věc prokazuje v dopravním řešení. Můj návrh si jako poklad přebírá práci ateliéru D3A, který však modifikuji. Tato zastavovací studie využívá větších městských bloků (+/-130m hrana bloku), přirozeně navazuje na vsutpní uzly, dle mého soudu vhodně distribuuje přetíženost Severojižní magistrály, díky práci s jednosměrným provozem. Jistě kontroverzní je přerušování nábřežní komunikace, kdy je takto uvolněný prostor využíván jako relaxační či rekreační předpolí objektu filharmonie a galerie. Můj návrh se také dostává do úzkého vztahu s řekou avšak to při zachování dopravního propojení. Část nábřeží Kapitána Jaroše mezi Hlávkovým mostem a Negreliho viaduktem skrývám pod niveletu, která zde byla před výstavbou mimoúrovňové křižovatky, která významně proměnila charakter tohoto místa. Aktivuji tím partert přilehlých

domů, zejména budovy Elektrických podniků. Nevytvářím rampy pro podzemní parkování, toto se děje v zastřešené části mezi mosty. Na současný terén stavím dvě podlaží garáží bez výrazného vykopávání zeminy. Vysoko kapacitní parkoviště uvolňuje okolní ulice od dopravy v klidu. Doplnuji pulzující veřejná prostranství (sít náměstí, tedy Strossmayerovo, náměstí filharmonie, předprostor nádraží, následně předpolí Hlávkova mostu, náplavka ostatně i rozšířený veřejný prostor vestibulem metra). Aktivuji pojem náplavka, jež je jižně orientovaná, s městem je propojena dominantními schody, jež ústí v krytém náměstí, tvořeného objektem filharmonie. Místo je dopravním uzlem, mísí se zde provozy kultury a běžného dne. Samotný dům je majákem nové vznikající čtvrti, významným hudebním centrem. Svým významem a faktem, že Holešovice patří k nejnižší položeným lokalitám Prahy si dovoluje svými devadesáti metry šáhnout na pražské panorama a vyrovnat se s ostatními dominantami. Ať jimi jsou vzdálenější vertikály s celoměstským významem jako Pražský hrad, Žižkovský vysílač atd. nebo lokální solitérní horizontály, tedy Veletržní palác či Výzkumný ústav práce a sociálních věcí. Dovolím si podotknout, že se jedná o instituci republikového významu navíc doplněnou novým městem Bubny. Je třeba jej chápat v celoměstském kontextu! Hmotově můžeme mluvit o oživení sloganu „Praha stověžatá“ či bráně nového města, kteréžto byly dříve jejich automatickou součástí.

LEGENDA

- hlavní dopravní tepny 
- metro 
- řešený objekt 
- Pražský hrad 
- Hlavní nádraží 
- nový střed města 



SITUACE

1:10 000

0 200 

Situace ilustruje vedle pozici objektu v rámci města a ostatních institucí také měřítko městských bloků napříč sousedními čtvrtěmi

LEGENDA

- tramvaj
- metro
- železnice

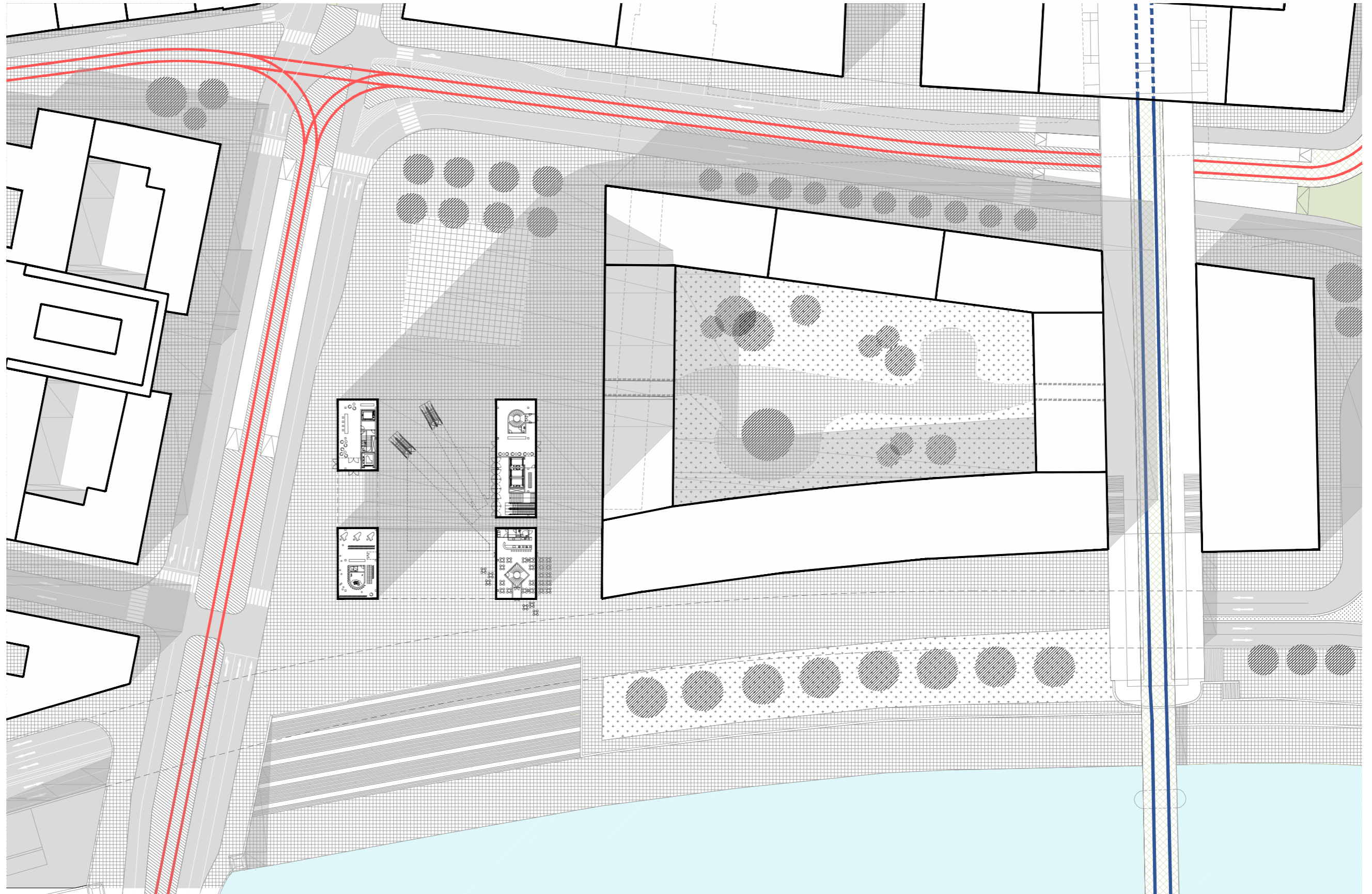


SITUACE

1:2500

0 . . . 25 . . . 50 ○

Situace zobrazuje
dopravní vazby
a zachycuje orientaci
filharmonie
k veřejnému prostoru,
jak jej ohraničuje, či
je ohraničována.



VÝKRES PARTERU
1:1000

0 . . . 10 . . . 20 ☉

Prezetace
 představivosti. Různé
 charaktery a možnosti
 jednoho místa.



ARCHITEKTURA STAVBY

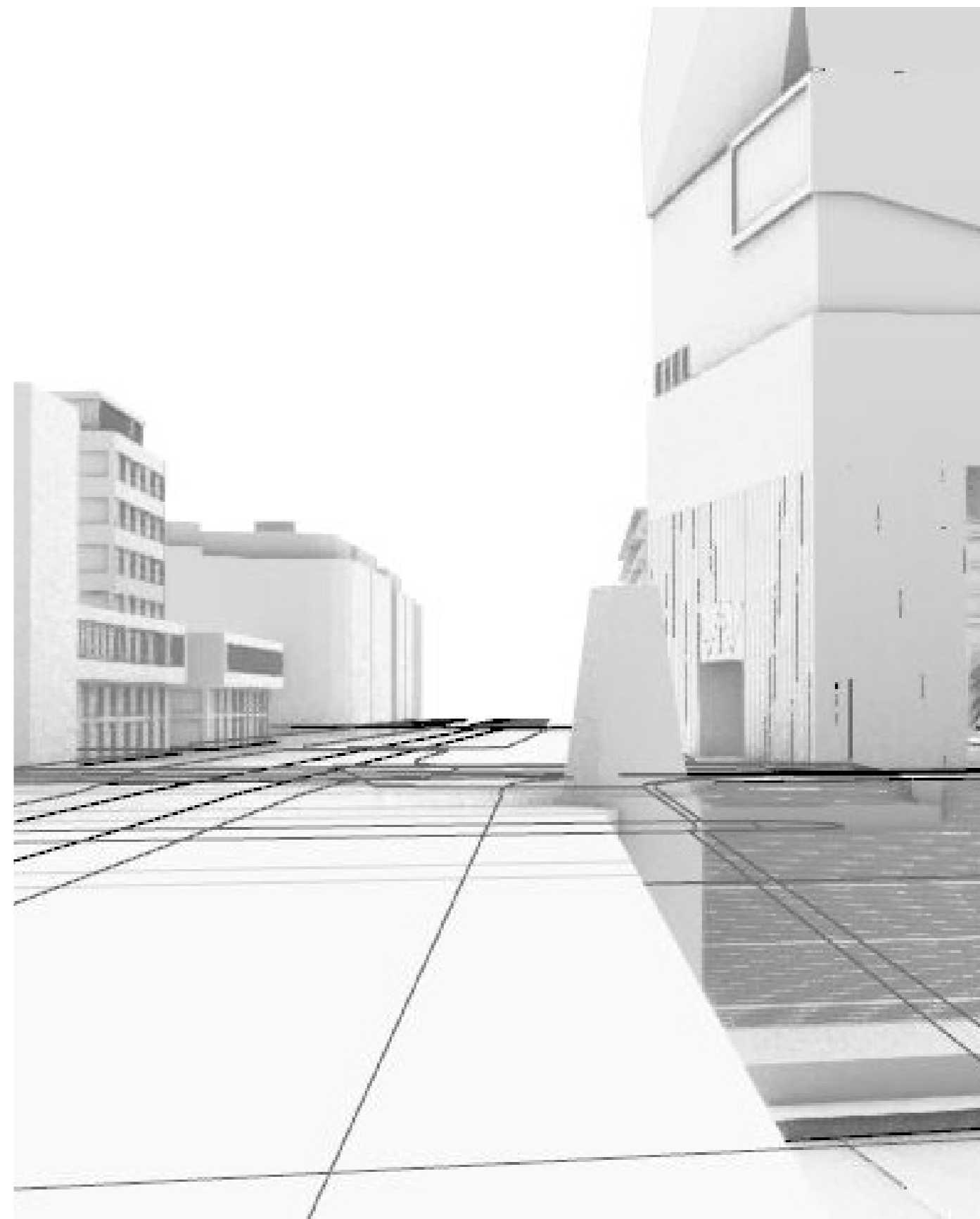
Tvarovost a materiálovost

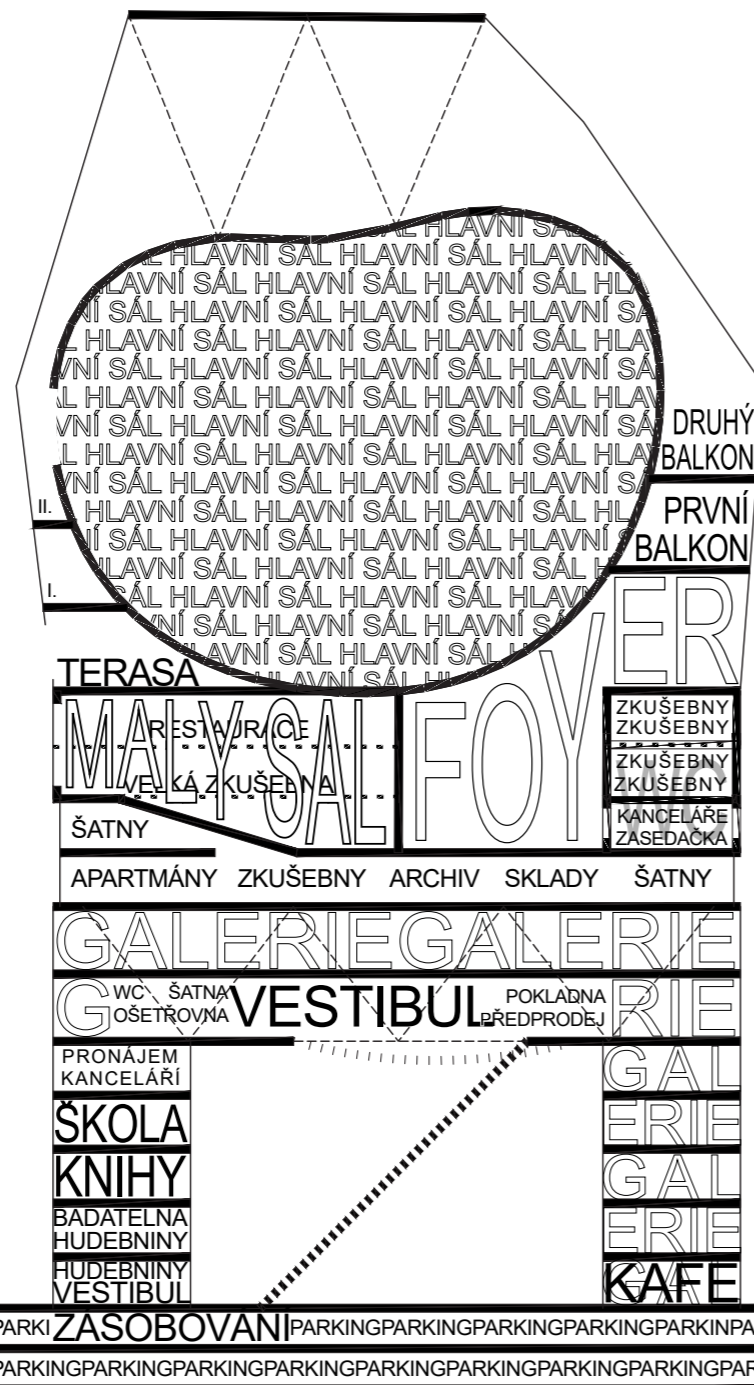
Uvažující o vertikálním domě v lokalitě Vltavská přichází myšlenka inverzního domu. Recyklace klasického domu pro tento účel. To, co je jinde vnitroblokem, zde se stává domem. To, co je jinde hmotou bloku, zde se stává veřejným prostorem. Stejně tak jako je blok skládán s jednotlivých domů a jejich rozdílný provoz, investor, čas výstavby se propisují do jejich formy i tento návrh na vnější obálce prezentuje to, co se odehrává uvnitř. Obálka je skládána tak, jak je skládán provoz domu. To je analogie k místu. Konkrétními materiály jsou v místě doplňkových provozů (škola, knihovna, badatelna, pronájem, kavárna, hudebniny) transparentní lehký obvodový plášť, kde můžete jako vnější pozorovatel náhlédnout ruchu vnitřní akce. Prostory galerií zakrývá mléčné translucenční sklo, které dovnitř propouští světlo s měkkými stíny a zároveň brání pohledům ven, to důležité v tomto místě jsou objekty galerie, nikoli výhledy. Následují čtyři podlaží plných hmot v kombinaci neprůhledných plechových panelů skrývajících malý sál, zkušebny, toalety apod. A lehký obvodový plášť z reflexivního skla, který umožňuje provoz šaten za nimi poskládat libovolně bez starostí o vnější výraz domu. Dále za ním naleznete restauraci, apartmány či klub filharmoniků. Posledním materiálem fasádního pláště je semitransparentní koruna domu v níž je jako pecka v ovoci umístěn hlavní sál mlhavě viditelný zvenčí. U této koruny/střechy je ještě na chvíli zastavím. Obecně nemám v oblibě globální architekturu. Avšak různé aspekty tohoto návrhu si vyžádaly použití nástrojů, jež zároveň nesou znaky globální architektury. Zajímá mě tedy Československo. Jak mluvit o České hudbě skrze architekturu. Co je to Česká architektura. S vědomím zjednodušeného pohledu sahám po předválečném období hledání Českého slohu, kterým se krátce stal kubismus. Kubismus jenž se nechává inspirovat krystalem, fraktálem. Návrh je reminiscencí této charakteristické části České architektonické historie.

Provoz

Nyní mi dovoluete rozkrýt provozní systém domu. Základnu, o níž se dům opírá tvoří dvě podlaží věnované technické a technologické vybavenosti objektu a garážím. Jedné se „tolik“ metrů čtverečních, které vznikly bez nutnosti dramatického přetváření terénu, neboť nivelata parteru byla vrácena na původní úroveň (rozuměj stav před vznikem mimoúrovňové křižovky v předpolí Hlávkova mostu na konci 70. let). Tímto řešením se zbavuji složitého procházení územím, přirozeně se parter blížících staveb stává opět aktivním, prostor se stává ryze městským. Na veřejný prostor tekoucí skrze dům reagují provozy parteru domu, takové, které vycházejíce ze stavebního programu dokáží nejlépe vyživovat místo či je jejich umístění opodstatněné provozem. Mluvím zde o kavárně posazené nejbliže k řece, ke schodům prodlužující nově vzniklou náplavku, dále prodejně a opravně hudebních nástrojů, výstupu z metra díky nemuž a přilehlé zastávce tramvaje je místo vyživováno lidmi, a konečně vstupech do jednotlivých provozů ve vyšších podlažích domu. Tedy vestibul pro účinkující a zaměstnance filharmonie, návštěvníky hudební knihovny, badatelny, hudební školy a patra pronájmu administrativních ploch. Galerie si vynucuje vstup vlastní, je skládána, jak jinak než vertikálně a zakončena patrem (7.NP) patřícím jen jí. Přeskočím popis provozů v nohách domu a budu se věnovat poslední vstupní části. Tou je vstup do filharmonie pro její návštěvníky. Jsou jí výtahy a eskalátory vedoucí do toho, co chápu jako formální vstup. Necháte se přivést skrze skleněné břicho domu do vestibulu, který obehnán pultem šaten, jež si kapacitě sálu logicky vynutila, skýtá vše v tu chvíli potřebné. Tedy se zde postaráte o lístky, případný předprodej, odložíte těžký kabát, poslední úpravy před zrcadlem toalety a můžete pokračovat do hlavního foyer výtahy, které jsou jiné než ty, kterými jste se vyvezly do vestibulu. Výtahy míjíte dvoupatrový sendvič galerie, šaten a zkušeben. Důvodem toho skládání jsou statické (akustické a významové se s nimi šikovně také svezly) pažadavky hlavního sálu, kdy jeho složitě zastropení již není nepotřebně přítěžováno. Z toho tedy plyne přerušování vazby vestibulu a foyer, které je však pouze hmotové, nikoli komunikační. Z velkorysého prostoru foyer lze snadno číst možnosti provoz, jednoduše se orientovat. K třípatrovému prostoru přiléhá malý sál, největší ze skušeben, které lze používat též pro komorní hudební představení, dále administrativu filharmonie, restauraci, 140-ti metrovou terasu a pochopitelně toalety. To vše zastropeno hlavním sálem, do jehož spodního líce je foyer otevřeno. Stojíce na této křižovatce srozumitelně čtete jedno z hlavních témat domu, hlavní sál. Ten konstrukčně jako dům v domě obklopený rozptylovými plochami s bary apod. nabízí kapacitu 1850 diváků. Akustickými principy byly tzv. vinice a aréna. U vinice každá další terasa odráží zvuk té předešlé, čímž se docílí vysoké míry četnosti bočních odrazů. Nevýhodou pro tento dům je její plošná náročnost. Využil jsem tedy její hlavní princip bočních odrazů a našrouboval jej na arénový princip, kdy balkóny jako stužky obíhají kolem sálu, jeviště se dostává blíže středu. Vzniká velice kompaktní sál s blízkými dohledovými vzdálenostmi. Přirovnání můžeme hledat u hlavního sálu Hamburské filharmonie. Výsledkem má být sál se špičkovou přirozenou akustikou reprezentující Českou hudební scénu.

POHLED Z HLÁVKOVA MOSTU





PROVOZNÍ SCHÉMA

PODÉLNÝ ŘEZ 1:500

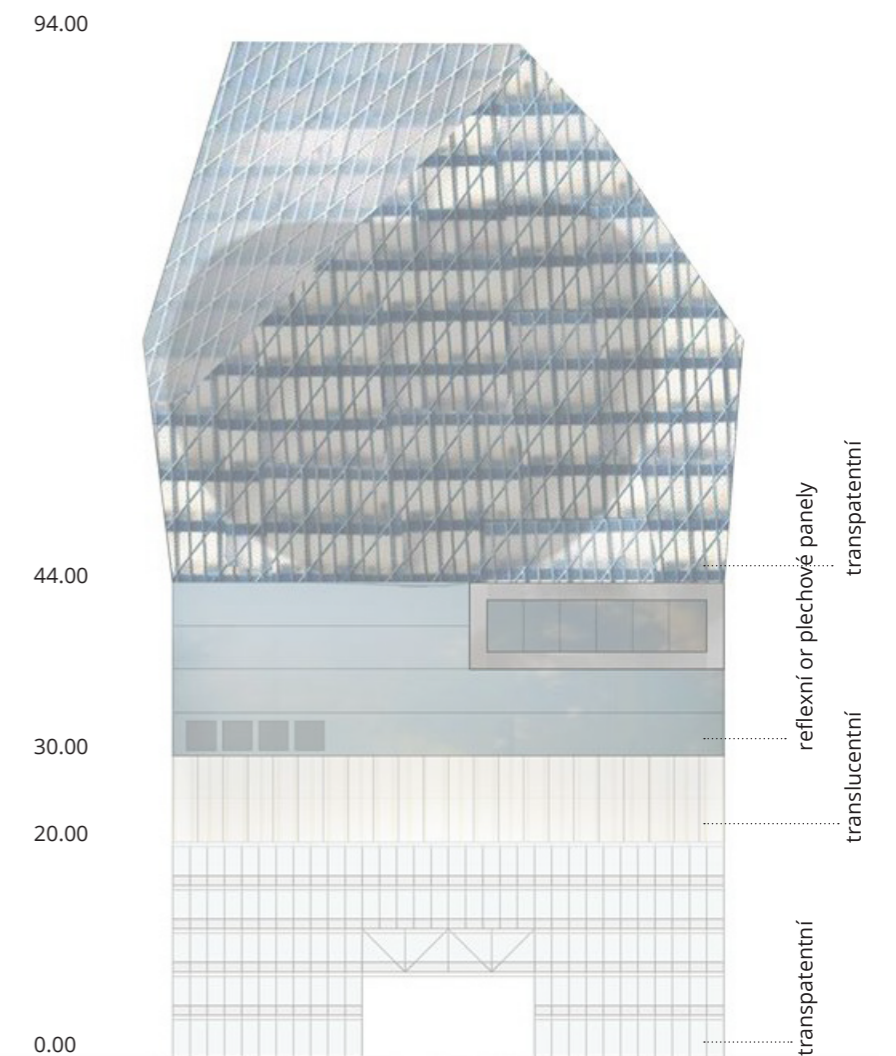
0 5 10

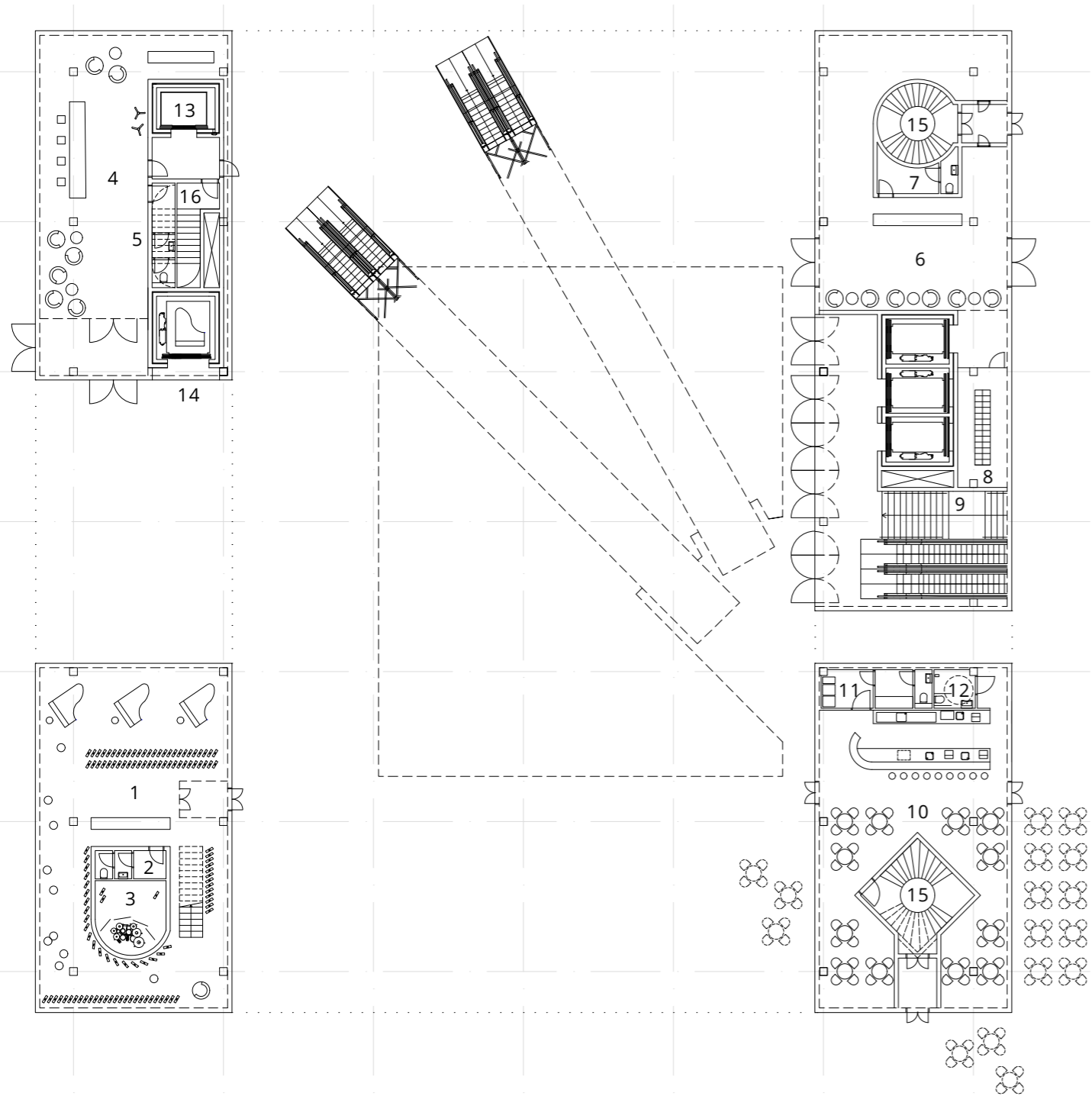
Důvodem umístění instituce filharmonie a konkrétněji hlavního sálu, jež se stává jejím reprezentantem, do nejvyšších částí objektu jsou vedle významových aspektů především důvody statické a akustické.

ZÁPADNÍ POHLED - FASÁDA

0 5 10

Jednoduchý popis
materiálovosti.

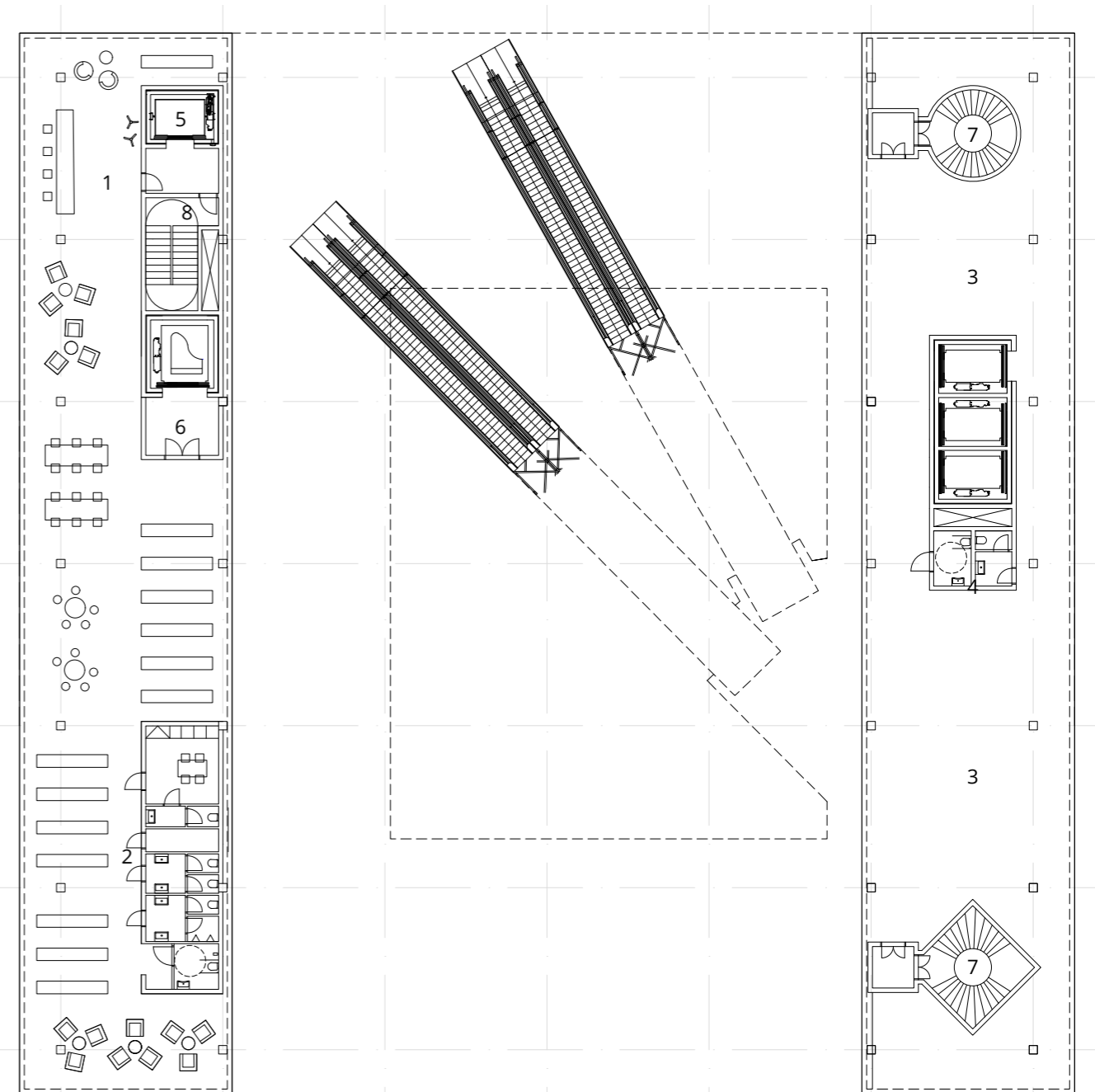


**PŘÍZEMÍ****1.NP**
1:300

0 5 . . 7



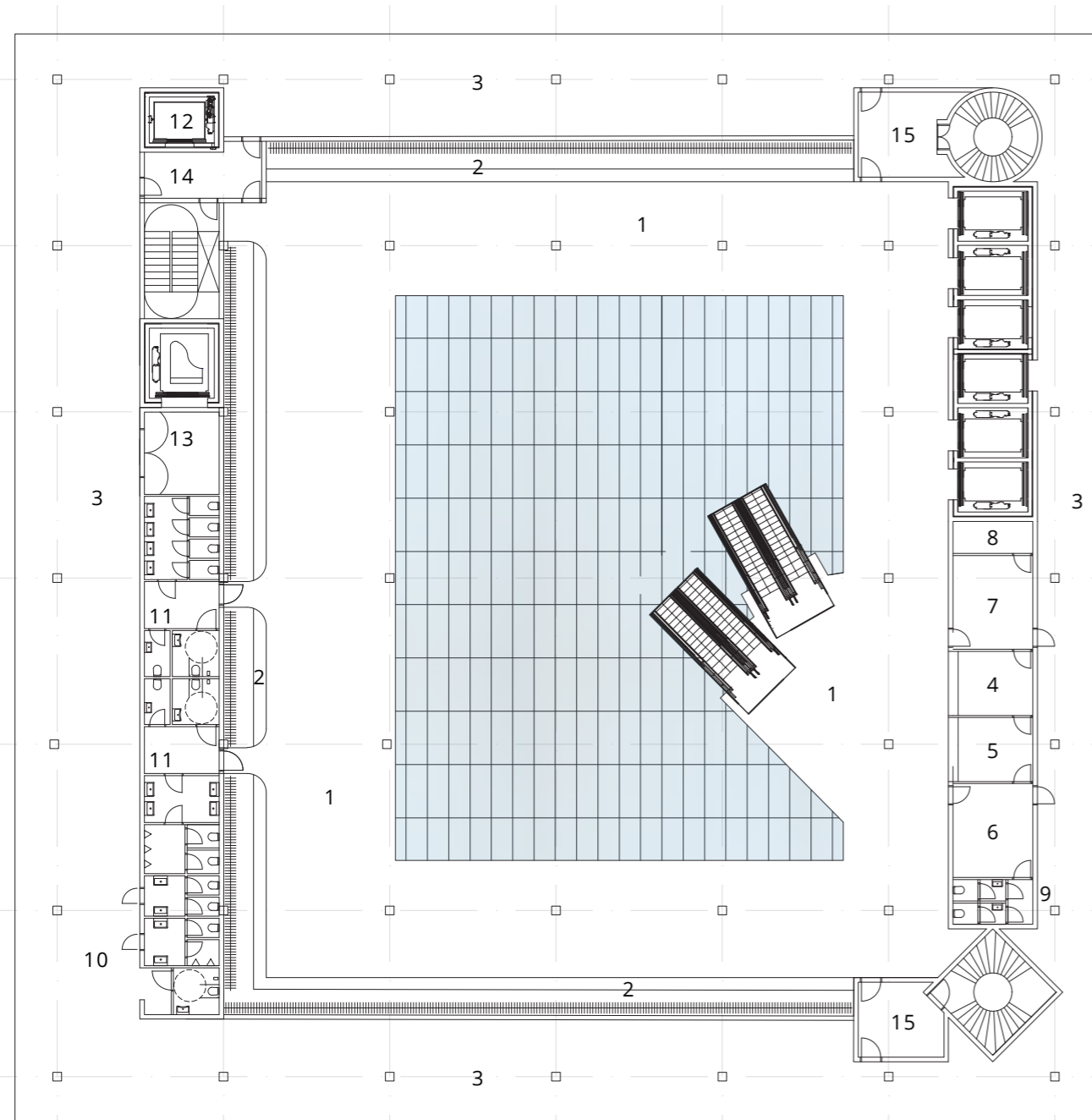
- | | | | |
|----------------|-----------------|----------------|----------------|
| 1 hudebniny | 5 zázemí vesti. | 9 výstup metra | 13 výtah evak. |
| 2 zázemí hud. | 6 galerie | 10 kavárna | 14 výtah pož. |
| 3 zkušebna hud | 7 zázemí gal. | 11 zázemí kav. | 15 CHÚC C |
| 4 vestibul úč. | 8 šatna gal. | 12 WC inv. | 16 CHÚC B |

**KNIHOVNA**
GALERIE**3.NP**
1:300

0 5 . . 7



- | | |
|----------------|---------------|
| 1 knihovna | 5 výtah evak. |
| 2 zázemí knih. | 6 výtah pož. |
| 3 galerie | 7 CHÚC C |
| 4 WC galerie | 8 CHÚC B |



**VÝKRES
VSTUPNÍHO
VESTIBULU**

6.NP
1:300



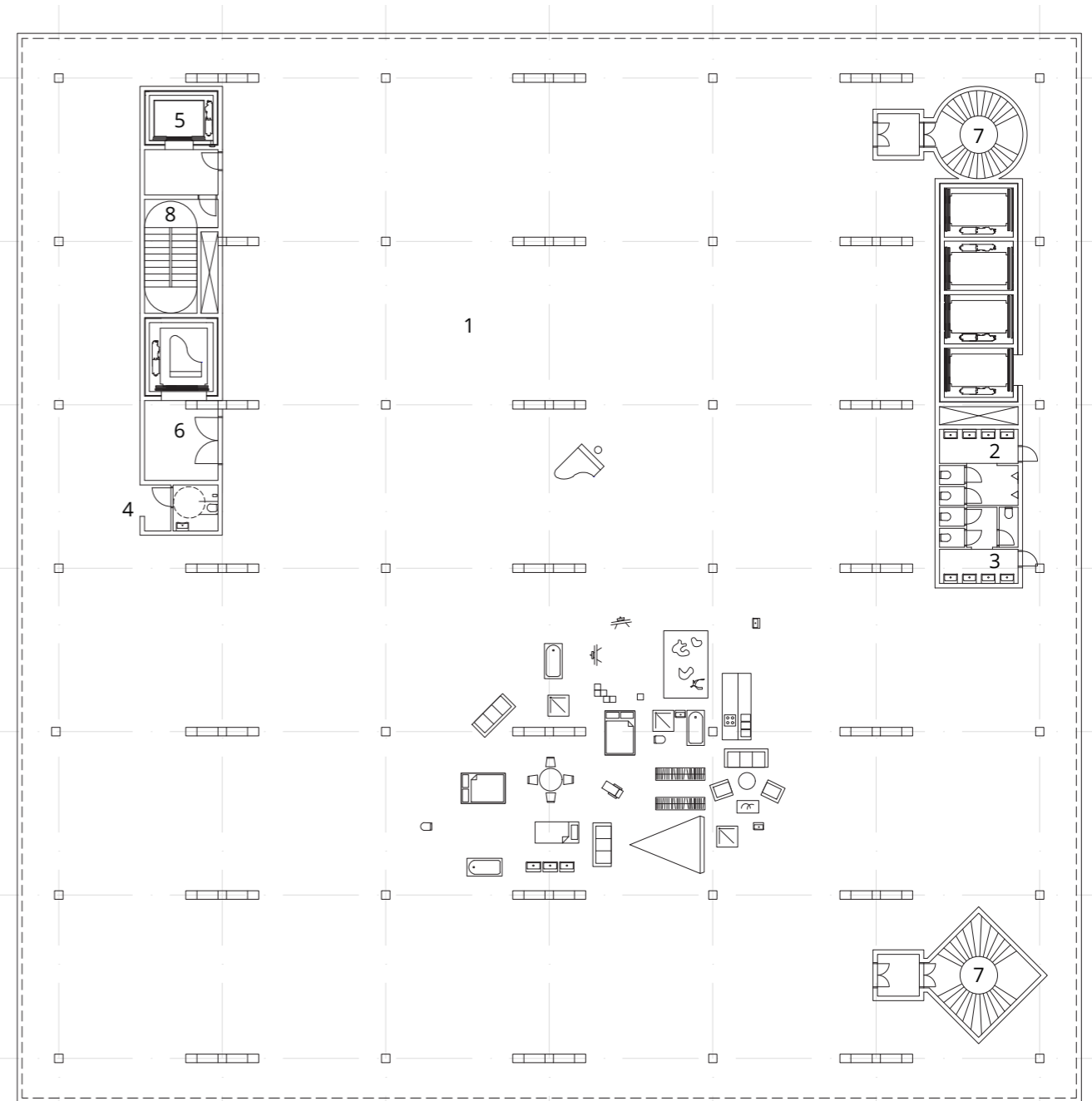
0 5 . . 7

1 vestibul
2 šatny
3 galerie
4 pokladna

5 předprodej
6 ošetrovna
7 ostraha
8 úklid

9 WC zaměst.
10 WC galerie
11 WC filhar.
12 výtah evak.

13 výtah pož.
14 CHÚC C
15 CHÚC B



GALERIE

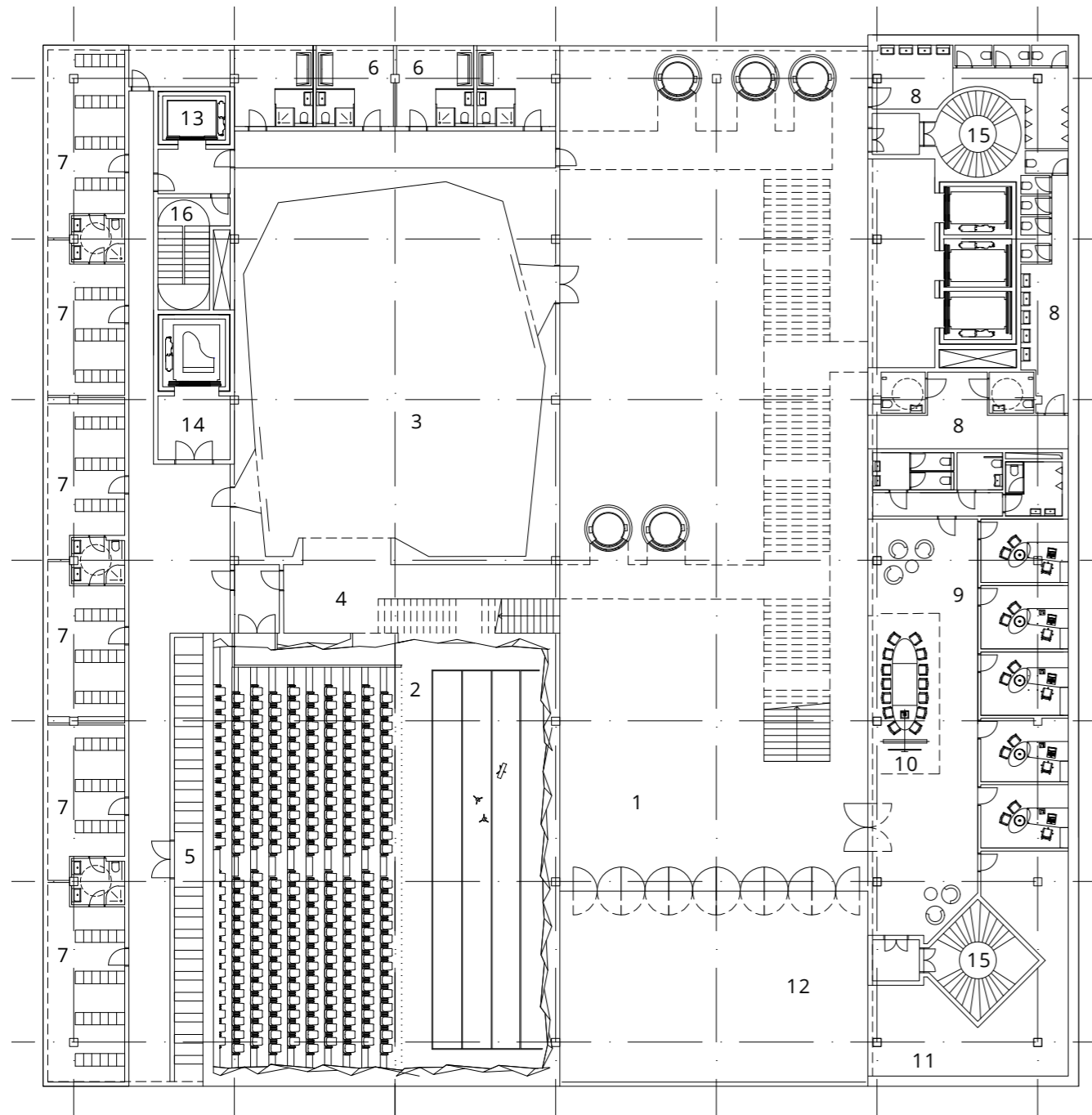
7.NP
1:300



0 5 . . 7

1 galerie
2 WC muži
3 WC ženy
4 WC inv.

5 výtah evak.
6 výtah pož.
7 CHÚC C
8 CHÚC B



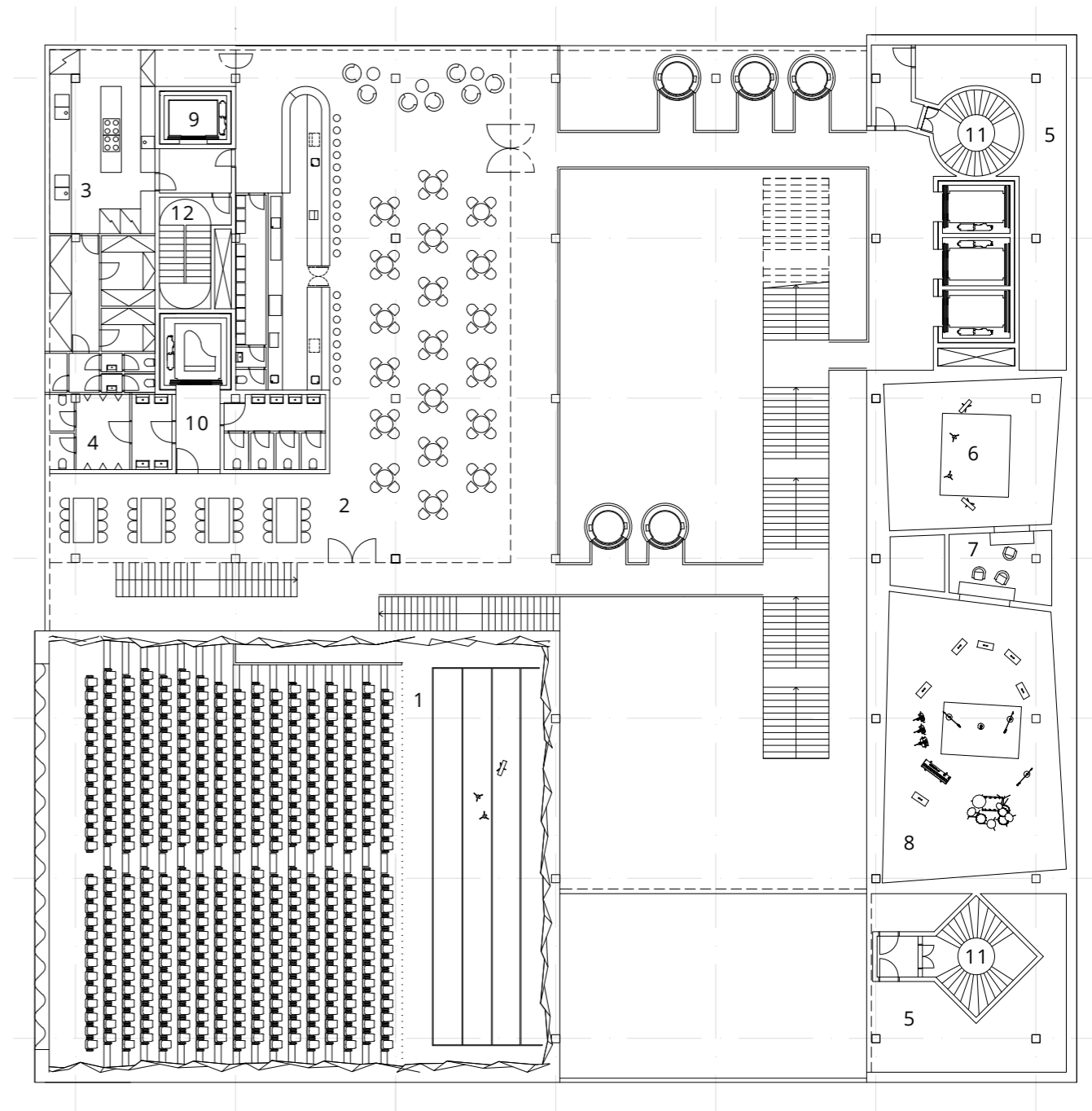
FOYER

9.NP
1:300

0 5 . . 7



- | | | | |
|---------------|-----------------|----------------|----------------|
| 1 foyer | 5 archiv notov. | 9 kanceláře | 13 výtah evak. |
| 2 malý sál | 6 šatna primy | 10 zasedací m. | 14 výtah pož. |
| 3 velká zkuš. | 7 šatny účink. | 11 archiv | 15 CHÚC C |
| 4 režie | 8 WC návštěvn. | 12 terasa | 16 CHÚC B |



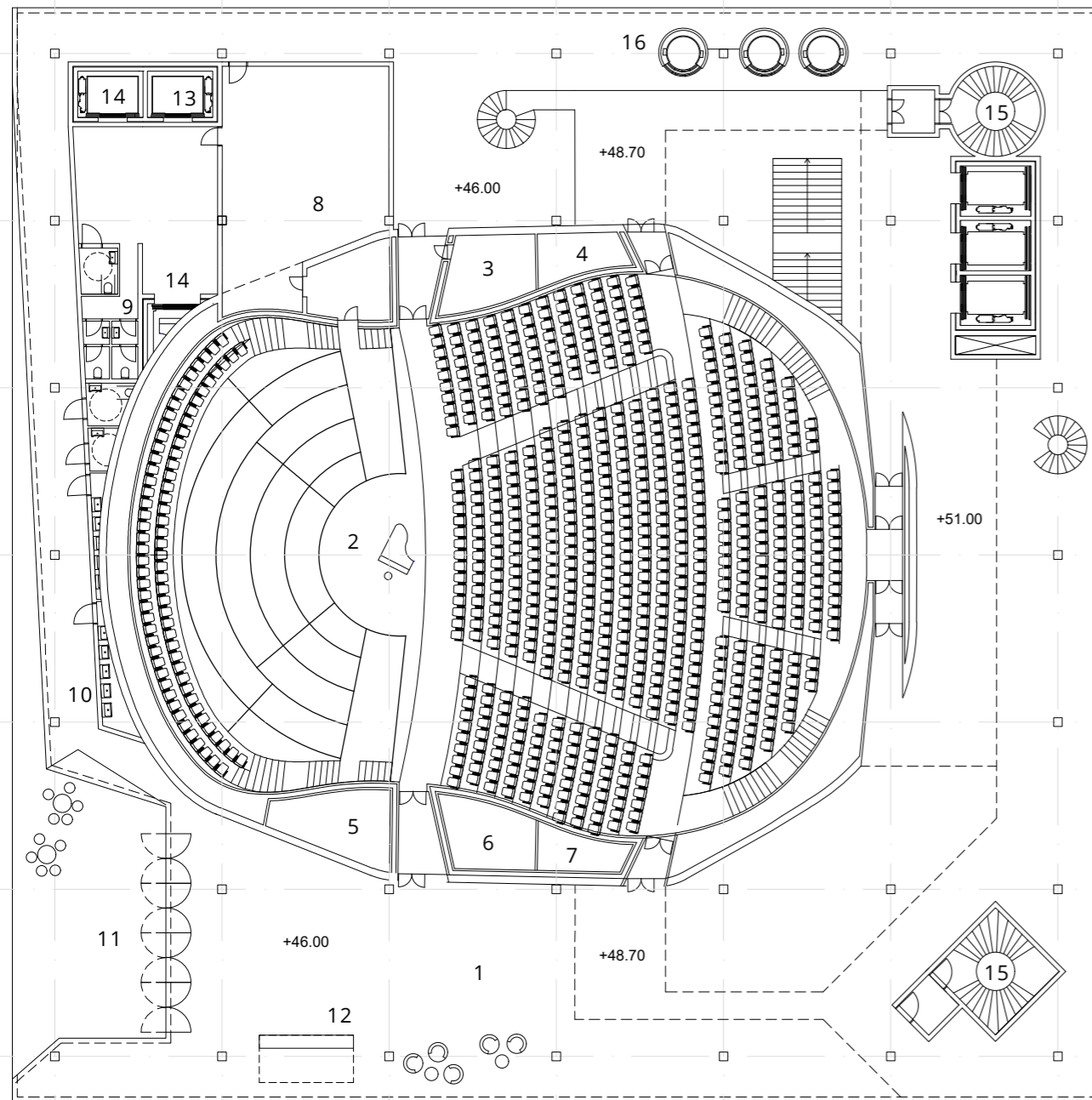
RESTAURACE

11.NP
1:300

0 5 . . 7



- | | | |
|----------------|------------------|---------------|
| 1 malý sál | 5 nenot. archiv. | 9 výtah evak. |
| 2 restaurace | 6 zkušebna 2 | 10 výtah pož. |
| 3 zázemí rest. | 7 režie | 11 CHÚC C |
| 4 WC rest. | 8 zkušebna 3 | 12 CHÚC B |

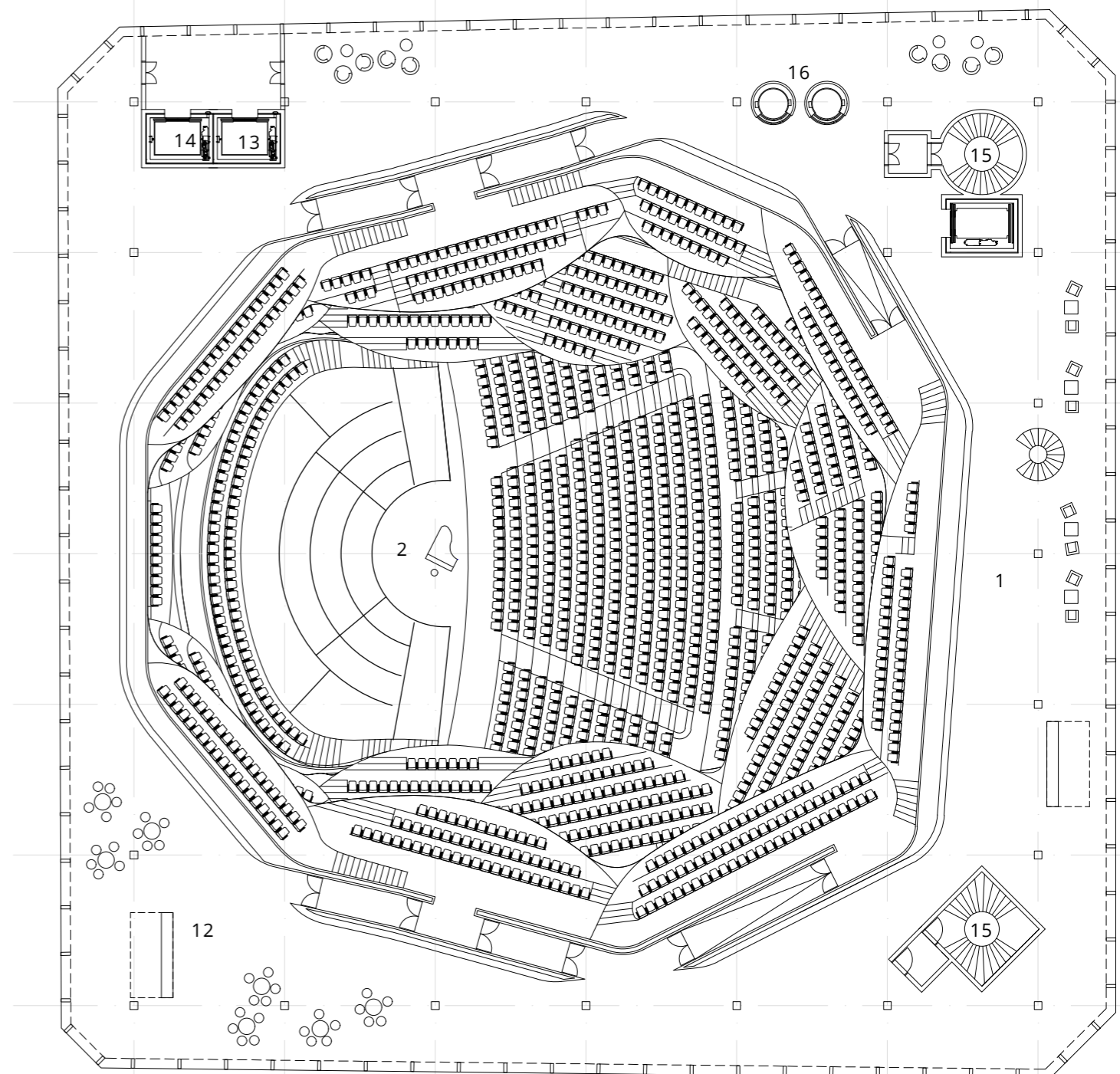


**PŘÍZEMÍ
VELKÉHO
SÁLU**

12.NP
1:300
0 . . . 5 . . 7



- | | | | |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|
| 1 foyer | 5 nahrávací stu. | 9 WC účinkující | 13 výtah evak. |
| 2 hlavní sál | 6 TV přenos | 10 WC návštěv. | 14 výtah pož. |
| 3 světelná režie | 7 rozhla. přenos | 11 terasa | 15 CHÚC C |
| 4 zvuková režie | 8 green room | 12 bar | 16 doplň. výtah |



**VÝKRES
DRUHÉHO
BALKONU**

14.NP
1:300
0 . . . 5 . . 7



- | | |
|----------------|-----------------|
| 1 foyer | 14 výtah pož. |
| 2 hlavní sál | 15 CHÚC C |
| 12 bar | 16 doplň. výtah |
| 13 výtah evak. | |

LEGENDA

- 1 náměstí
- 2 kavárna
- 3 galerie
- 4 vestibul účinnující
- 5 vestibul návštěvnický
- 6 hudební knihovna
- 7 hudební škola
- 8 pronájem administ.
- 9 šatny a zkušebny
- 10 foyer
- 11 kancelář
- 12 malý sál
- 13 hlavní sál
- 14 zkušebna
- 15 I. balkon
- 16 II. balkon

budova bývalých
Elektrických podniků

filharmonie

městský blok s veřejných
vnitroblokem

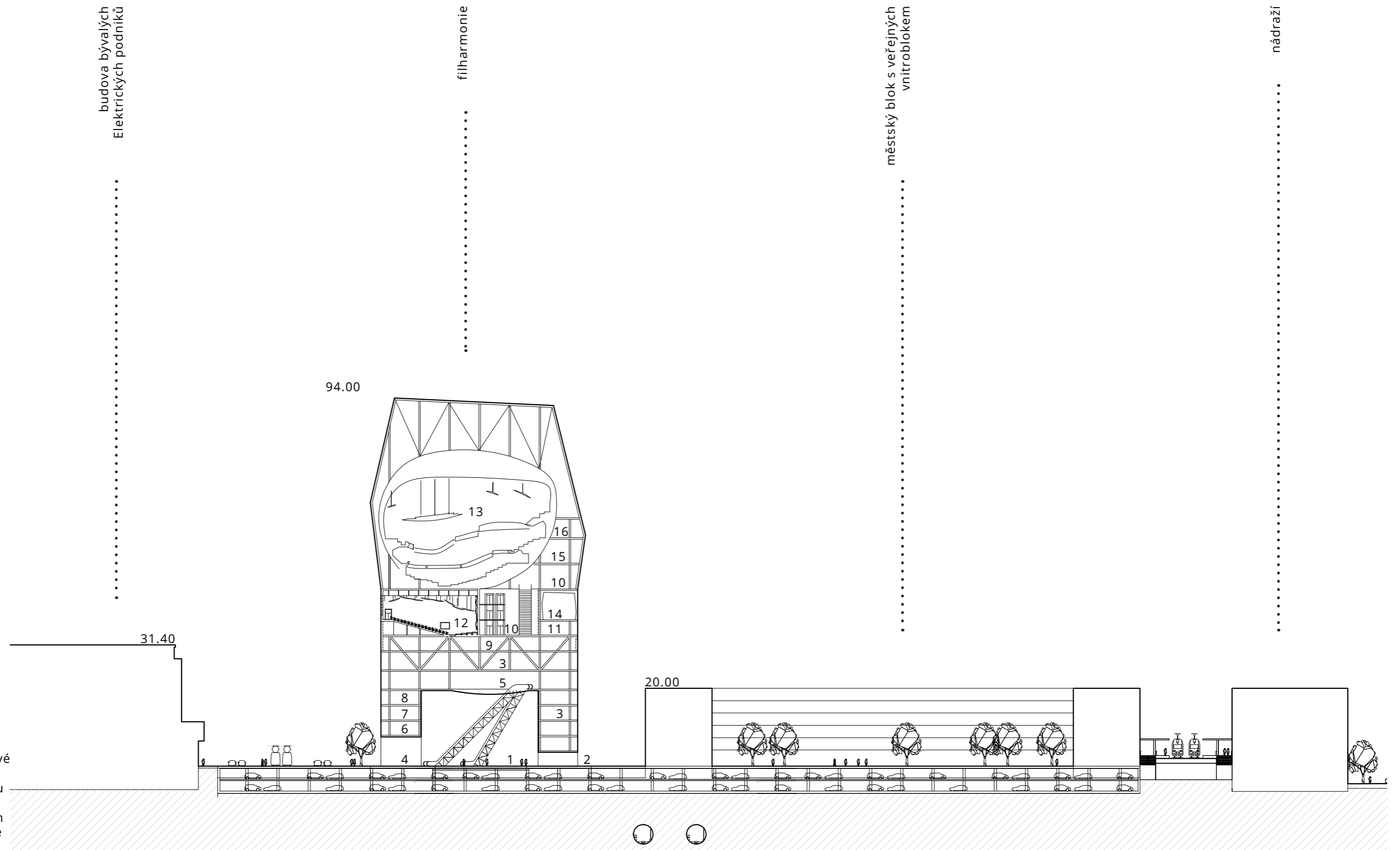
nádraží

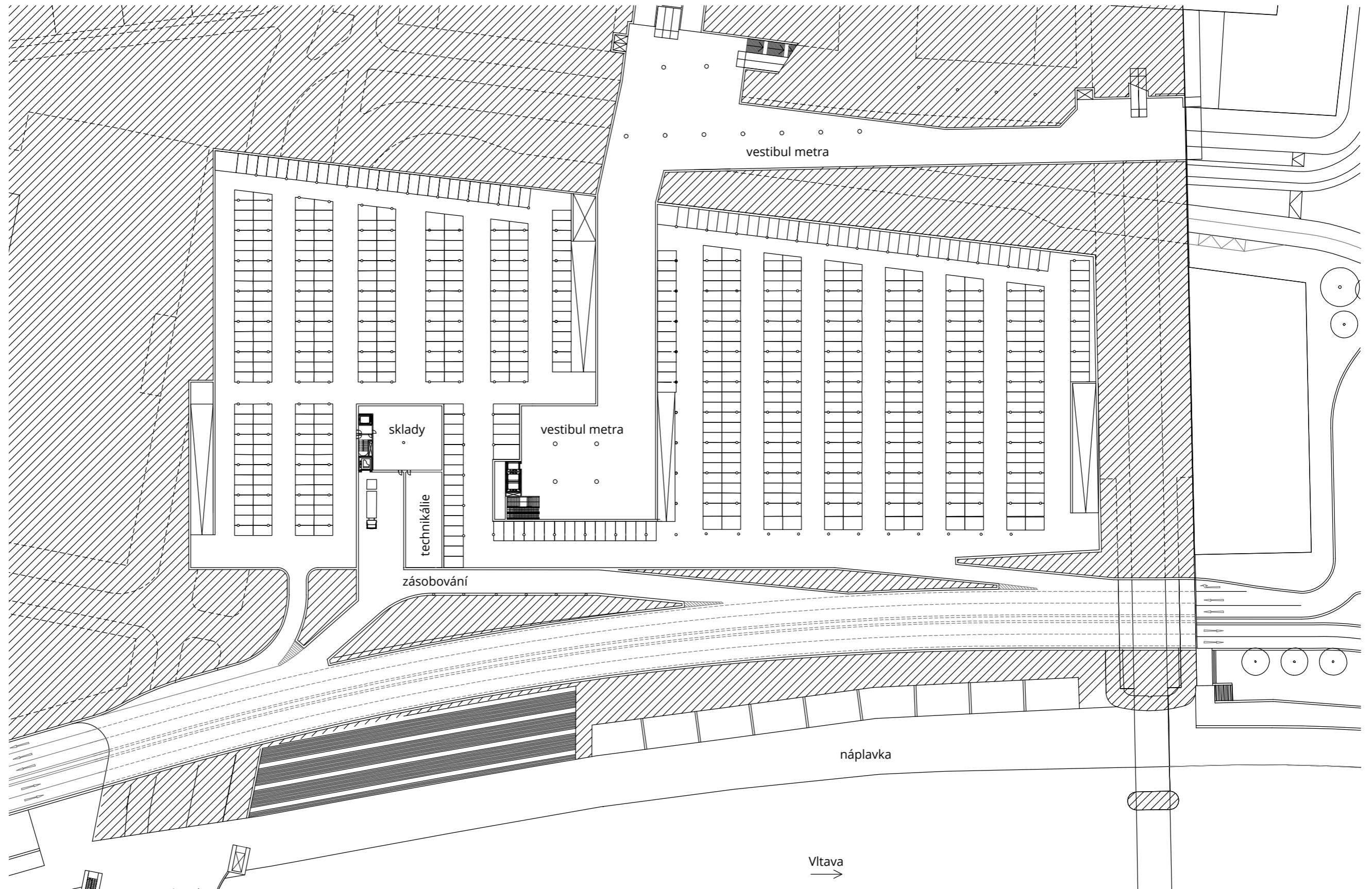
ŘEZ ÚZEMÍM

1:1000

0 10 20

Řez zachycuje výškové poměry v území, stejně tak vzájemnou polohu budovy bývalých Elektrických podniků, filharmonie a nádraží.



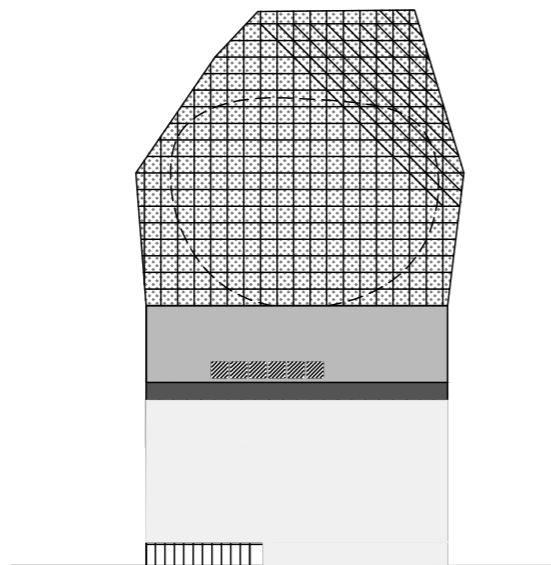


VÝKRES -1.PP
1:1000

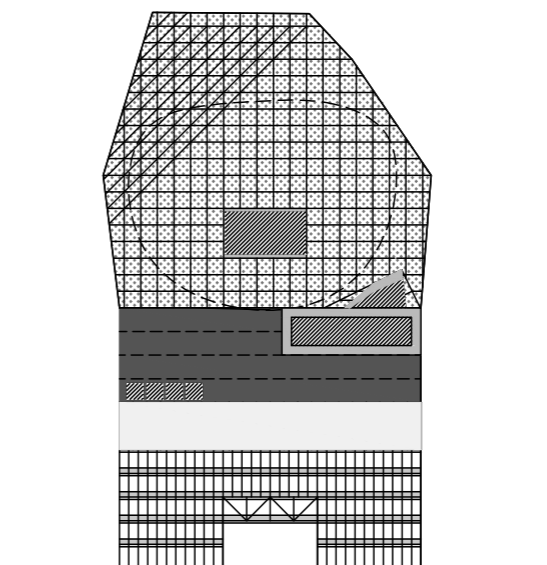
0 . . . 10 . . . 20 ☉

Zvednutím terénu na původní úroveň, tedy před stavbou mimoúrovňové křižovatky bylo možné poskládat dvě podzemní patra garáží bez nutnosti radikálního přetváření terénu. Stejně tak mizí rampy do suterénu, neb napojení na dopravu se odehrává v zakryté části nábreží Kapitána Jaroše.

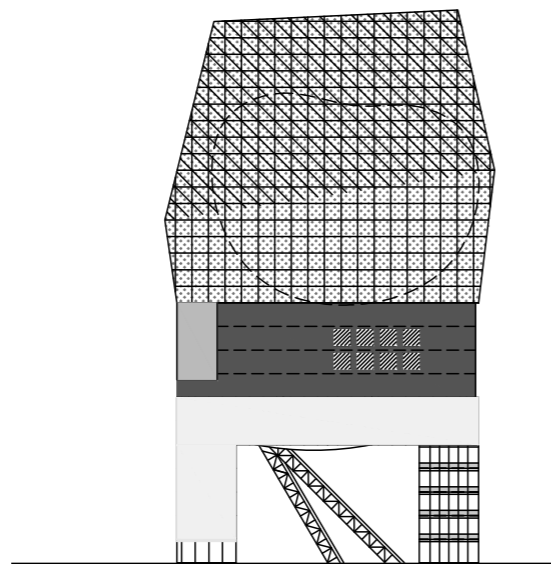
**POHLED
VÝCHODNÍ**



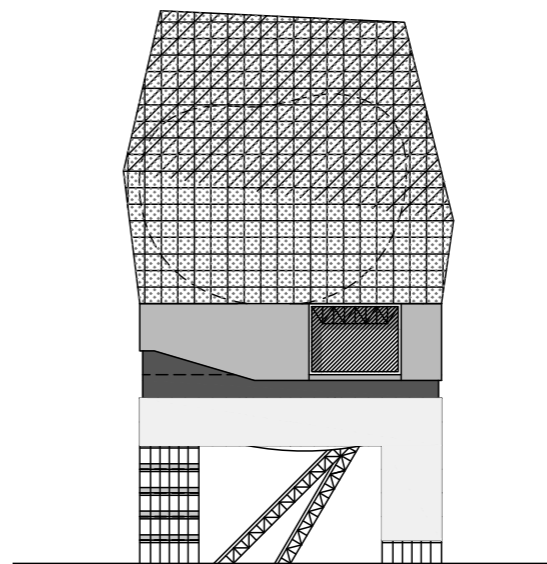
**POHLED
ZÁPADNÍ**



**POHLED
SEVERNÍ**

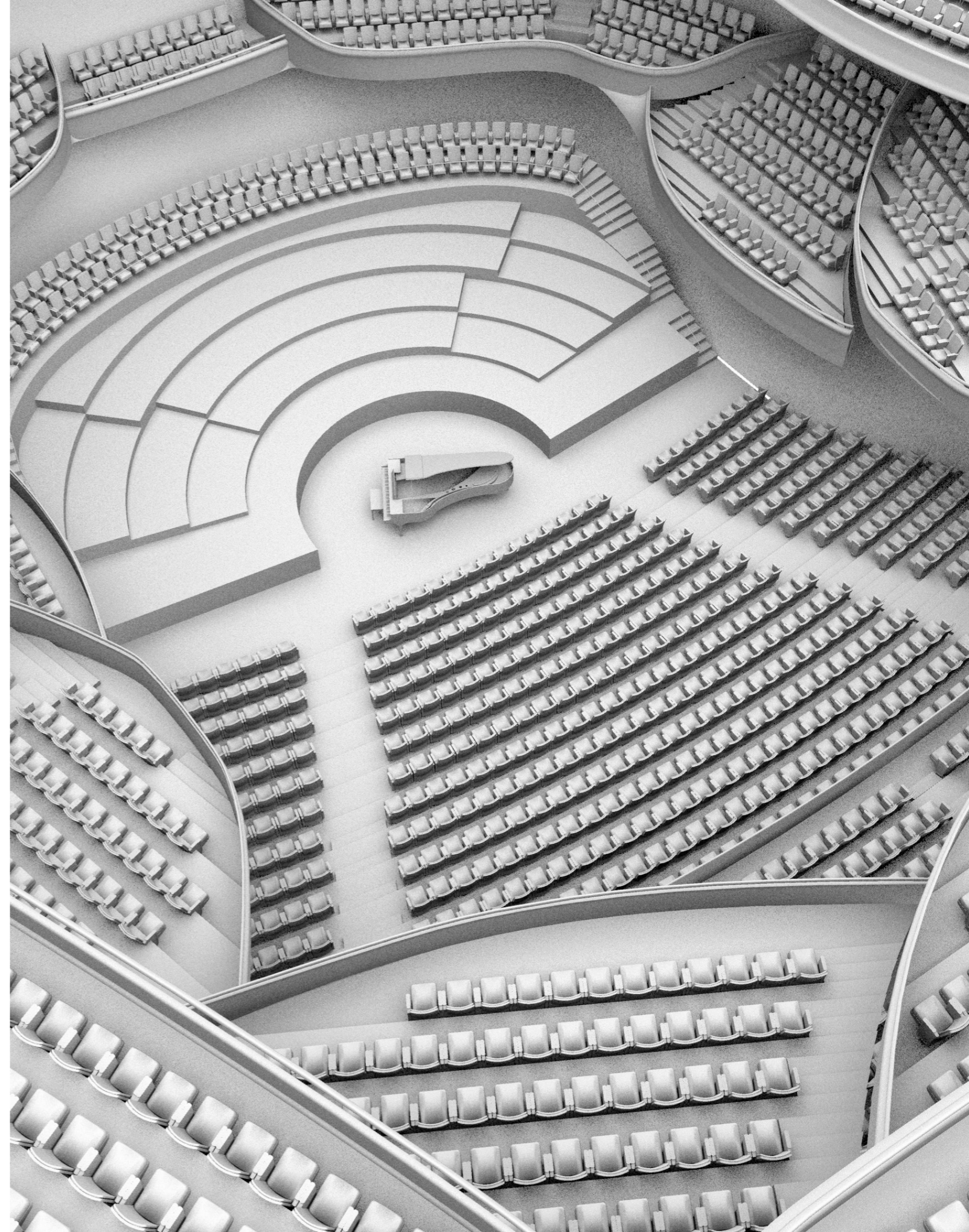


**POHLED
JIŽNÍ**



VIZUALIZACE VELKÉHO SÁLU

Dům v domě,
artikulovaný v
exteriéru, jež v sobě
skrývá vlastní svět. Je
vytvořen za kombinaci
akustických principů
tzv. vinic a sálů typu
"aréna", jež jsou
velmi kompaktní.
Balkony lemující patra
pod sebou jímž nabízí
bohatost bočních
odrazů.



letní semestr 2017_2018

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

2/ ZADÁNÍ diplomové práce

Mgr. program navazující

jméno a příjmení: *Slavomír Peterka*
 datum narození: *12. březen 1994*
 akademický rok / semestr: *2017/2018 / X.*
 obor: *Architektura*
 ústav: *15118 Ústav nauky o budovách*
 vedoucí diplomové práce: *MgA. Ondřej Císler, Ph.D.*
 téma diplomové práce: *Koncertní sál pro Prahu*
 viz přihláška na DP

zadání diplomové práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Zadáním diplomové práce je návrh nového koncertního sálu pro Prahu v lokalitě Vltavská. Velikost objektu musí proporčně odpovídat provozu pro 1850 diváků hlavního sálu. Rozhodnutí, zda-li bude součástí další doplňující sál, či bude objekt zároveň sídlem orchestru je součástí zadání. Cílem je hledání odpovídajícího provozního a hmotového řešení, návazání na kontext kulturních institucí Prahy a zhodnocení nové dominanty z hlediska místa, a místa z hlediska instituce.

2/ součástí zadání bude jasně a konkrétně specifikovaný stavební program

Návrh bude pracovat se stavebním programem jež byl jedním z hlavních témat předdiplomu. Vychází z již zpracovaných programů od Prof. Ing. arch Miroslava Masáka, stavebních programů zahraničních soutěží i z již realizovaných staveb.

3/ popis závěrečného výsledku, výstupy a měřítka zpracování

Výsledkem bude komplexní návrh odpovídající problematice koncertních sálů a vybranému kontextu. Výstupem budou precizní plány (půdorysy, řezy) v podrobnosti odpovídající měřítku 1:100/1:200. Samozřejmou součástí je situace 1:500, kontextové zákresy, vizualizace interiéru, dále pohledy případně řezopohledy, či detail fasády. Měřítka výstupů mohou být přizpůsobena požadovaných formátům odevzdání.

4/ seznam dalších dohodnutých částí projektu (model)

Součástí bude i precizní model, a sice situační či detailní model objektu samého, případně oba.

Datum a podpis studenta

14.2.2018 *Slavomír Peterka*

Datum a podpis vedoucího DP

14.2.2018

Ondřej Císler

Datum a podpis děkana FA ČVUT

14.2.2018

registrováno studijním oddělením dne

14.2.2018

*LO***DOKLADOVÁ
ČÁST****ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
FAKULTA ARCHITEKTURY**AUTOR, DIPLOMANT : SLAVOMÍR PETERKA
AR 2017/2018, LS

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE : (ČJ) FILHARMONIE PRO PRAHU

(AJ) CONCERT HALL FOR PRAGUE

JAZYK PRÁCE : ČESKÝ

Vedoucí práce:	MgA. Ondřej Císler, Ph.D.	Ústav : 15118 Ústav nauky o budovách
Opponent práce:		

Klíčová slova (česká):	Filharmonie, Praha, Vltavská, střed Prahy, brána, věž
------------------------	---

Anotace (česká):	Hlavní město Praha je důležitým hudebním centrem v kontextu celé střední Evropy. Navazujeme na významné hudební dědictví. Tomu bohužel neodpovídá vybavení koncertními sály - chybí zde moderní hudební instituce obsahující velký sál se špičkovou přirozenou akustikou. Práce si klade za cíl prověřit aspekty problematiky návrhu budovy filharmonie a nalézt provozní a hmotové řešení odpovídající charakteru instituce a kontextu.
------------------	--

Anotace (anglická):	The Capital City of Prague has a particular importance in the means of the music in a Central European context. Unfortunately, the equipment of the concert halls does not correspond with the importance of the musical heritage we are dealing with. There is no modern musical institution with a large hall with extraordinary natural acoustics. The aim of this thesis is to examine the aspects of the design of the building of Philharmonic Orchestra and to find an operational and mass solution that would correspond to the character and the context of such institution.
---------------------	---

Prohlášení autora

Prohlašuji, že jsem předloženou diplomovou práci vypracoval samostatně a že jsem uvedl veškeré použité informační zdroje v souladu s „Metodickým pokynem o etické přípravě vysokoškolských závěrečných prací.“

V Praze dne 25.5.2018

podpis autora-diplomanta

Tento dokument je nedílnou a povinnou součástí diplomové práce / portfolia a CD.

ZDROJE

PŘEDDIPLOM

http://www.nagata.co.jp/e_sakuhin/factsheets/DR.pdf
<https://jokosarwono.files.wordpress.com/2014/03/danish-radio-concert-hall-nitidara-23312301.pdf>
[/https://drkoncerthuset.dk/dr-symfoni-orkestret](https://drkoncerthuset.dk/dr-symfoni-orkestret)
<https://en.wikipedia.org/wiki/Koncerthuset>
<https://www.visitcopenhagen.com/copenhagen/dr-koncerthuset-gdk412702>
[/http://www.jeannouvel.com](http://www.jeannouvel.com)
[/https://www.kkl-luzern.ch/de](https://www.kkl-luzern.ch/de)
[/http://www.ttg.cz/highligts-lucerne-festival](http://www.ttg.cz/highligts-lucerne-festival)
<https://www.nojavanha.com/category/?p=102746>
<http://www.sandro.tv/blog/project/architecturedeco/philharmonie-de-paris>
<http://aasarchitecture.com/2015/01/open-philharmonie-de-paris-jean-nouvel.html>
<https://blogthebrazilianwax.com/2017/03/27/m-c-escher-inspiration>
<https://issuu.com/philharmoniedeparis/docs/carnet-plans-et-images/34>
<http://oma.eu/projects/casa-da-musica>
<http://www.hamburg.de/pressearchiv/fhh/7896890/elbphilharmonie-eroeffnung>
<http://www.archspace.cz/elbphilharmonie-hamburg>
<https://www.area-arch.it/en/elbphilharmonie-hamburg>
<http://filharmonia.szczecin.pl/wynajem>
<https://arcspace.com/feature/szczecin-philharmonic-hall>
<https://www.detail-online.com/article/dissociative-effect-philharmonic-hall-in-szczecin-26988>
 Usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 2033 ze dne 29.8.2017
 Stavební program - Státní filharmonie Brno
 Konkurs SARP NR 933 - Regulamin
<https://3dwarehouse.sketchup.com>
<https://www.google.cz/maps>

TEXTOVÉ ZDROJE

Leo Beránek, Concert halls and opera houses, ISBN 0-387-95524-0
 Ing. Marek Pokorný, Ph. D., Ing. arch. Bc. Petr Hetmánek, Požární bezpečnost staveb, Syllabus pro praktickou výuku,
[/http://mpp.praha.eu/app/map/zaplavova_uzemi](http://mpp.praha.eu/app/map/zaplavova_uzemi)
<http://www.iprpraha.cz/lavkaholka>
http://www.metroweb.cz/metro/stanice/linka_c.htm
<https://vimeo.com/62907504>
<https://kloda.blog.respekt.cz/vltavska>
 ČSN 73 0831
 ČSN 73 0818
 ČSN EN 1992-1-2
 Vyhl. MMR č.137/1998 Sb. § 39 odst. 3
 Vyhláška č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb

OBRAZOVÉ ZDROJE

Kateřina Bečková, Zmizelá Praha, Vltava a její břehy, 2. díl, str. 71, Holešovické předmostí
 Hlávkova mostu
<http://www.iprpraha.cz/vykresyup>

