

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MEZI SVĚTY
Jméno autora:	Bc. Karolina Volencová
Typ práce:	DIPLOMNÍ PROJEKT
Fakulta:	FA ČVUT
Akademický rok/semestr:	2017/2018 /LS
Obor/Ústav:	Architektura a urbanismus/ 15128 Ústav navrhování II
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. arch. Petr Kordovský, Ing. arch. Ladislav Vrbata
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Šabart
Pracoviště oponenta práce:	Š A B – A R T architektonická kancelář

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

Z hlediska splnění zadání je třeba na jedné straně vyzdvihnout podrobnou přípravu diplomantky na zadané téma vysokou znalostí tématu dialýzy a její kombinace s možností kvalitně stráveného času klientů/pacientů (složka DP – „Analýza“) a na straně druhé však požadavek zadání DP 2): „Součástí řešení bude doplňkový program pro blízké okolí, především pro pacientské dopravy“ za zcela splněný považovat nelze. V situaci 1:1000 jsou patrné kromě uspořádání střech objektu již pouze dopravní a pěší komunikace bez náznaku architektonického řešení parteru. Odpověď na tuto část zadání nepřináší ani jediná příložená vizualizace. Za částečné splnění lze snad považovat zařazení wellness zařízení a půjčovny rehabilitačních pomůcek do stavebního programu a provozně dispozičního řešení.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

Jak je uvedeno výše, zatímco analytická část DP je na vysoké úrovni, architektonicko urbanistické řešení ve výsledné formě není příliš přesvědčivé. Koncept výrazně členité hmoty by si jistě zasloužil podrobnější prezentaci myšlenek a sdělení autorčiných představ o vytvářeném prostředí uvnitř i v bezprostředním okolí objektu. Osvědčenou cestou k tomu by jistě bylo doplnění dalších dílčích vizualizací prezentujících blízké okolí a možná i interiér některé z charakteristických částí polyfunkčního objektu.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

Dispozičně provozní řešení nevykazuje viditelné závady a je zpracována dobře a pečlivě zejména ve funkčních zónách zdravotnického typu, resp. doprovodného programu. V hotelové části lze polemizovat s vhodností řešení poměrně velkého počtu hotelových pokojů se střešními okny jako jediným denním osvětlením a bez výhledu zvláště v podmínkách čisté přírodního okolí v horách. Tato okna jsou navíc vzhledem ke tvarování střech situovaná vysoko ve střešní konstrukci bez možnosti výhledu ani ručního ovládání. Vzhledem k atraktivnímu prostředí, do kterého je objekt situován považují toto vytváření pokojů dvojí kvalitativní kategorie za poněkud nešťastné a bylo by mi to, jako provozovateli, líto.

Kvalita technického řešení

Technické řešení navrhovaného objektu není vlivem použitých měřítek a rozsahu zpracování návrhu příliš patrné, ale ta jsou ve vztahu k zadání splněna, takže není třeba práci z tohoto hlediska jakkoli kritizovat. Podrobněji je prezentován pouze detail fasády. Je patrné, že zřejmě veškeré nosné části konstrukce jsou uvažovány z monolitického betonu a svislý obvodový plášť je skládaný s vnější vrstvou z dřevěných vertikálních palubek. Zde by bylo dobré se zamyslet nad polohou okenních výplní a větrané mezery v rámci skládaného pláště ve vztahu k průběhu tepelných izolací a předpokládaného pohybu vodních par nebo vzdušné vlhkosti. Dalším problematickým bodem by se zřejmě stalo použití „zelené“ (vegetační) střechy na plochách s vysokým spádem. Jedná se shodou okolností o dvě střešní plochy, které se ve vizualizaci objektu uplatňují nejvíce (čelně). Běžné řešení vegetační střechy by v této poloze zřejmě použito být nemohlo a technické řešení by se asi blížilo spíše k typu „vertikálních zahrád“. Ty se však využívají zejména v interiéru a jejich provoz a údržba by v exteriéru „lesního“ prostředí byla zřejmě nepřiměřená. Je tedy otázkou, zda je „zelené“ řešení všech střešních ploch nutné na objektu, který dle prezentované situace i vizualizace má ze všech možných reálných pohledů přirozené pozadí horské zeleně.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Předložená diplomní práce je ve vztahu k zadání úplná (kromě připomínky v prvním bodě). V rámci zadaného rozsahu je práce rovněž plně srozumitelná. Graficky jsou velmi dobře podány půdorysy s dispozičně provozním řešením a vzhledem k použitému měřítku i řezy (zde je velmi cudně pomínuta představa o spodní stavbě). Velkou škodou je, že celý diplomní projekt obsahuje pouze jedinou vizualizaci pořízenou z pěší komunikace, která v situaci ani není vyznačena. Ač není důvodu pochybovat o síle konceptu celého návrhu, žádné další zobrazení, které by sdělilo představu o charakteru či atmosféře vytvořených prostorů a hmot, které je vytváření není bohužel v DP zařazeno.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení lze shrnout jako řadu nedostatečně využitých příležitostí ke sdělení autorčiných představ, záměrů a konceptů. Výsledný elaborát je však velmi poctivě zpracován a po zodpovězení některých otázek je bezpochyby přínosným řešením zadaného tématu.

Otázky, které by mohly v rozpravě v rámci obhajoby DP zaznít, jsou:

1. Řešení skládaného obvodového pláště s vnitřní železobetonovou nosnou a vnější dřevěnou pohledovou vrstvou (uspořádání ve vodorovném a svislém řezu vedeném výplní otvoru a atikou).
2. Použití vegetační střechy ve vztahu k jejímu sklonu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**

Datum: 8.6.2018

Podpis:

