

# Cheb – Revitalizace historického jádra

Bc. David Poloch – diplomant

Vedoucí práce – Ing.arch. Boris Redčenkov

České Vysoké Učení Technické v Praze, Fakulta Architektury

Thákurova 9, 166 34 Praha 6

Ústav nauky o budovách 15118

Školní rok: 2017/2018 LZS

## Oponentský posudek

Práce studenta Davida Polocha je skvělým analytickým uvažováním, ve kterém je rozvinuta téměř teorie, jak se chovat v komplikovaném a narušeném prostředí města. Analytické uvažování je rozloženo do dvou rovin. První je seznámením se s důvody přítomného fyzického stavu, v němž je materializována politická realita dvacátého století. Druhou rovinou je nahlédnutí města Chebu z většího makroměřítká, ve kterém jsou identifikovány typické jevy pro porevoluční urbanistické chyby. Dalším krokem je analýza in situ, kde kromě popisu vazeb a stavu jsou generovány principy, které jsou následovně rozvinuty v návrhové části. Vymezení, propojení a zintenzívnění nejsou encyklopedické výrazy ale v práci Davida Polocha dostávají konkrétní podobu dále rozpracovanou a prokázanou v návrhové části. Smělost a pokora jsou atributy, které při čtení práce a opakovaném listování vždy zůstávají jako jakýsi dialog, jenž autor vede s památkovou ochranou a fyzickou podobou města plného jizev.

Výběr místa, řešeného území, kde autor dokazuje fungování svých principů, je provedeno skvěle a jedná se o místo s pravděpodobně největším architektonickým potenciálem, kterého autor bezesporu v návrhu využívá. Jedinou kritikou by mohlo být, jak by se autor vypořádal s „horším“ místem v centru, jako je například nároží ulic Májová a Svatopluka Čecha. Torzo Školní ulice je správně vybráno jako místo s největším potenciálem pro vstup soudobých kvalit. V případě problémové mapy jsou identifikovány problémy v malém měřítku, které autor správně pojmenovává správným. A ke konci práce zbývá ještě poslední věc a tou je tuto analytickou část a dobře vybranou lokalitu k prokázání vlastních principů a jejich posunutí z teoretické roviny do roviny návrhu. I zde autor ukazuje na svojí schopnost rozvinout kvalitní architektonické řešení, které je ve všech směrech přesvědčivé a funkční. Drobná témata, jako je umístění tržnice před barokním schodištěm, jsou na diskuzi, která může být otevřena, aniž by jakkoliv zpochybnila kvalitu celého konceptu a návrhu. Jednoduchost počínání, kupříkladu ve vymezení menšího prostoru pro školku, by možná narážela na počet dětí a venkovní plochu dle normových požadavků a nejsem schopen ověřit, zda počet dětí s normovou plochou na dítě 4m<sup>2</sup> se vejde do nové venkovní plochy školky. I přesto je tento jednoduchý počínání - posunutí plotu - skvělým urbanistickým nástrojem, které město jako majitel parku a školky může provést bez větší právní nebo ekonomické újmy. Architekturu domu nepovažuji za konečnou, považuji ji za urbanistickou odpověď a umím si představit, že vzniknou různé domy a požádal

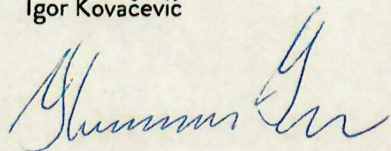


bych autora o zodpovězení otázky, jestli je architektura konečná, nebo si umí představit jiná architektonická řešení pro jednotlivé obytné domy?

Na závěr nezbyvá než autorovi pogratulovat a ohodnotit jeho práci známkou A.

V Praze dne 06.06.2018

Igor Kovačević

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Igor Kovačević', written in a cursive style.