

České vysoké učení technické v Praze
Fakulta architektury
Thákurova 9, 160 00 Praha 6

Posudek oponenta diplomové práce

Akademický rok: 2017/18
Ústav: Ústav nauky o budovách 15118
Student: **Bc. Pikard Kryštof**
Bakalářský studijní program: Architektura a urbanismus
Studijní obor: Architektura a urbanismus
Vedoucí diplomové práce: Prof. Ing. arch. Michal Kohout
Konzultant: doc. Ing. arch. David Tichý, PhD.
Oponent diplomové práce: doc. Ing. arch. Ivan Wahla

Název diplomové práce:

Polyfunkční dům – Smetanovo náměstí v Havlíčkově Brodě

Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Hodnocení práce (A - výborně, F - nevyhovující)

Analýzy

Analytická část práce je velmi dobře strukturována a soustředí se dle mého názoru na podstatné. Situační plány jsou kvalitně graficky zpracovány a působí přehledně.

Urbanistické a městotvorné řešení

Diplomová práce řeší jednu z obtížnějších architektonických úloh - začlenění nové velké budovy do měřítkem drobnější historické zástavby v okolí. Předkládaný návrh tuto úlohu řeší v hlavních kritériích dobře.

Dispozice

Provozní a typologické řešení jako celek je dobré a působí logicky. Kombinace společenských funkcí s obytnými je dobře zvolena. Společný vnitřní dvůr je pro provoz obou funkcí velkým přínosem. Jako do určité míry diskutabilní bych označil velkou plošnou efektivitu při využívání parcely. Ta vede k velkým dispozičním hloubkám. Obdobně velká hloubka obytných domů sice vede k velké efektivitě, na druhou stranu přináší převahu jednostranně orientovaných bytů.

Konstrukční a stavební řešení

Konstrukční řešení je dobře navrženo, středně velké rozpory v betonových

skeletových konstrukcích odpovídají charakteru staveb. Formáty výplní otvorů fasádních plášťů jsou proporčně dobře pojaty, svým relativně drobnějším měřítkem se hodí do historického prostředí.

Architektonické řešení

Architektonické řešení je kultivované a působí klidným dojmem. Hlavní průčelí společenského sálu působí přirozeně vznešeně. Za jeden z velkých kladů návrhu považují klidné a opticky vyvážené kompozice uličních fasád. Za určitou nevýhodu návrhu je možné považovat menší příležitost pro přirozené vsakování i menší počet vysázených stromů v okolí budovy.

Formální úroveň

Formální úroveň návrhu je zpracovaná standardně. Pro podrobnější vyjádření takto složitě zadání by však bylo potřebné větší množství řezů a perspektivních pohledů. Přínosné by také byly další perspektivní zákresy z většího odstupu, které by zachytily vztah navrhované budovy a okolí. Pro celkový dojem by rovněž byl velmi přínosný perspektivní pohled na interiér hlavního sálu, který je ústředním motivem návrhu.

Celkové hodnocení diplomové práce:

B 85

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce předkládá standardně kvalitní architektonické řešení se správně zvoleným měřítkem domů, s typologicky vhodnou kompozicí do řady spojených budov, které obratně kombinují společenské kulturní funkce s obytnými.

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozměrové podrobnosti uspořádání sedadel v jevišti ve vztahu k vstupním dveřím.
2. Vysvětlíte podrobněji konstrukční podrobnosti fasády společenského sálu s důrazem na ochranné prvky před účinky slunečního záření.

V Brně dne 7.6.2018

Doc. Ing.
arch. Ivan
Wahla

Digitálně podepsal
Doc. Ing. arch. Ivan
Wahla
Datum: 2018.06.08
09:03:59 +02'00'

doc. Ing. arch. Ivan Wahla
Oponent diplomové práce