

Oponentní posudek – diplomní projekt

Projekt : **Revitalizace, konverze a dostavba industriálního areálu Piettova papírna, Plzeň**

Autor : **Bc. Jiří Opl**

Atelier : doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 08. 06. 2018

Téma - Urbanismus – místo stavby

Areál bývalé Piettovy papírny v Plzni je přes svoji momentální zchátralost významnou rozvojovou lokalitou v blízkosti centra města. Autor na základě podrobných historických a urbanistických analýz hledá nové využití areálu. Nejprve navrhuje regulační plán celého území a nakonec přichází se studií dvou bloků dle navrženého plánu – rekonstrukcí a novostavbou.

Výsledný regulační plán i navrhovaný mix funkcí jsou dobře promyšlené, mají měřítko respektující historickou strukturu a zároveň dávají předpoklad vzniku příjemného lokálního centra.

Celý koncept však počítá s demolicí několika budov, některých zcela oprávněně. Bourání kulturní památky – funkcionalistického skladu - by však měl autor lépe zdůvodnit a prokázat, nejlépe na grafických schématech, vizualizacích apod. Neměl by se spokojit s pouhým konstatováním, že jeho řešení je správné. Měl by také být schopen vyřešit danou úlohu i v případě, že zbourání bude nereálné.

Architektonické řešení

Do stávajícího areálu vstupuje autor s respektem a citem. Zachovávané historické stavební objekty restauruje do podoby blízké původní a snaží se zachovat maximum původních konstrukcí a čitelnost historických vrstev.

Navržené novostavby svým měřítkem a materializací respektují zachovávanou industriální architekturu. Možná je tento přístup až přehnaně kontextuální, rozhodně je však legitimní.

Velikosti objektů a jejich vzájemné proporce dávají předpoklad vzniku velmi příjemných veřejných prostorů, které v případě navržené funkční skladby objektů budou pravděpodobně intenzivně využívány. Z tohoto důvodu by si řešení těchto veřejných ploch zasloužilo větší detail a rozvahu o jejich členění a materializaci v přímé vazbě na parter budov. Venkovní plochy by se měly stát přímým pokračováním interieru. Navržené řešení působí v tomto poněkud formálně.

Provozní a technické řešení

Navržený areál dvou bloků obsahuje v rekonstruované budově mix funkcí (sport, knihovnu, administrativu a loftové bydlení), v novém bloku jsou výhradně nájemní byty menších rozměrů doplněné společenským a obchodním parterem. Navržené dispozice považuji za kvalitní a promyšlené v daném projekčním stupni. Z historické budovy dokázal autor vytěžit maximum – avšak při respektování původní architektury.

V bytových novostavbách je hlavní slabinou roztržitost prostorů v parteru, kde jsou jednotlivé nájemní jednotky jasně limitovány stěnami chodeb, což snižuje jejich využitelnost. Vstupy do bytů by mohly být pouze jednostranně orientované a parter by tak mohl být daleko flexibilnější a libovolně členitelný.

Totéž platí i pro kancelářské prostory ve staré budově. U kancelářů je zásadní naprostá flexibilita a dělitelnost po podlažích i v rámci podlaží. Z tohoto pohledu by středové atrium muselo být opatřené např. prosklenou fasádou, aby jednotlivá podlaží byla akusticky a stavebně oddělená.

Parkování v areálu autor řeší v jednom podzemním podlaží. Není zcela jasné, proč je parkovací podlaží velmi neefektivně rozděleno do dvou částí se dvěma rampami. Z centrální plochy před společenskými funkcemi by tak zcela mohla zmizet dvoupruhová rampa, která by zde prostorově i provozně velmi rušila (na vizualizaci je téměř neviditelná ...). Ulice mezi obytným blokem a zahradou by se tak stala spíše obslužnou komunikací a centrální ulice mezi bloky by mohla mít více obytný charakter.

Celkový dojem a grafické zpracování

Na diplomním projektu bylo odvedeno velké množství práce od studia historických podkladů a urbanistických vztahů až po detailní řešení dispozic. Chvályhodná je i snaha nezůstat pouze u řešení samotného objektu, ale zabývat vazbami areálu na okolní krajinu, město a důležité celoměstské osy a komunikační trasy. Bez vyřešení těchto vazeb by jakýkoliv návrh samotného areálu byl odtržený od života.

Po grafické stránce je návrh zpracován na velmi dobré úrovni. Dokumentace precizně popisuje postupy řešení jednotlivých prostor a objektů, z vizualizací je jasně patrná očekávaná atmosféra prostředí.

Jako hodnocení navrhuji B velmi dobře – diplomant je určitě schopen samostatně pracovat a řešit komplikovaná zadání.

Ing. arch. Jiří Hejda

