

Hodnocení diplomové práce

Bc. Lucie Divišová  
Revitalizace historického areálu v Toužimi

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá

### Zadání

Část SHP doplní stávající SHP horního zámku z roku 2010 o vertikální analýzu proboštství a o inventární karty. Návrh vyřeší nové využití budov zámku, pivovaru a plochy dvora. Cílem je rovněž obnovit narušenou celistvost areálu pomocí novostaveb bud' na místě zanikých staveb, nebo jinde. Areál bude využit pro kulturní, ubytovací a rekreační účely včetně částečné obnovy provozu pivovaru.

### Hodnocení návrhu

Práce začíná představením města Toužimi, které má spíše turistický charakter. Následuje základní informace o urbanistické struktuře města. Poměrně obsáhlou částí je prezentace existujícího SHP. Za nedostatek pokládám, že není dostatečně výrazně uvedeno, že nejde o dílo autorky práce; to lze totiž zjistit pouze podrobným studiem jednotlivých výkresů. Ty jsou doplněny poměrně obsáhlou fotodokumentací, která není nijak popsána, takže není přesně jasné, co ukazuje a kdo je jejím autorem.

Návrhová část obsahuje celý rozsáhlý areál. V půdorysech jsou nové konstrukce přehledně vyznačeny. Z toho je zřejmé, že do historických budov autorka zasahuje zcela minimálně a jen v méně hodnotných částech. Nejnáročnější provoz (restaurace a hotelové ubytování) správně soustřeďuje do novostavby na severním okraji areálu, jíž areál velmi vhodně uzavřela právě tam, kde je nyní v nepříznivém kontaktu s panelovým sídlištěm. Také vizualizace prokazují, že architektonické hodnoty historických budov jsou plně respektovány. Výše zmíněná severní novostavba citlivě doplňuje hmotovou skladbu celku. Je ztvárněna v soudobých formách. Řešení vnější (severní) fasády je minimalistické a kontextuální. Řešení dvorní (jižní) fasády považuji za kompozičně poněkud nezvládnuté, protože velikost okenních otvorů, zdůrazněných ještě žaluziemi, měřítkově přesahuje jakékoli jiné okenní otvory areálu. Budova na sebe strhává pozornost i velkým prosklením přízemí, doplněným výraznou markýzou.

Práci uzavírá „Doplnění SHP“ v duchu zadání. Toto umístění je však značně nelogické; vhodnější by bylo, kdyby následovalo hned za převzatým SHP. Samotná náplň této části práce však plně odpovídá zadání a rekonstruuje tři předpokládané vývojové fáze vertikálního členění proboštství. Potom následují převzaté půdorysy vývoje sklepů a přízemí, tentokrát bez uvedení autorství. Proto není jasné, zdá následující, velmi kvalitně zpracované řezy s vyznačením vertikálního vývoje, jsou dílem autorky; předpokládám však, že ano. Následuje 6 inventárních karet, což je snad jen ukázka širšího konvolutu.

### Závěr

Práce je přesvědčivá a kvalitní jak v průzkumové, tak návrhové části. Mé nepříliš nadšené hodnocení dvorní fasády novostavby lze považovat za subjektivní, navíc v základních parametrech tato novostavba vyhovuje. Výhrady jsou tedy především formální, ale poměrně důležité, a spočívají v nedostatečném odlišení těch částí práce, které byly převzaty odjinud. Tím totiž vzniká pochybnost o tom, zda i některé další části nejsou dílem někoho jiného. Autorka přitom věnovala zpracování i adjustaci práce značnou pozornost a rozsahem jde o nejobsáhlejší ze všech letošních prací. Tím spíše je škoda, že zcela zbytečně zavdává pochybnosti o tom, co je a co není jejím dílem. Protože budu předpokládat, že se mi to rozlišit přece jen podařilo, hodnotím práci stupněm **B - velmi dobře**.

ing. arch. Karel Kuča  
V Praze dne 4. 6. 2018

