

ZÁKLADNÍ ŠKOLA ČAKOVICE

Autor: Michal Mráz

Vedoucí práce: Ing. arch. Boris Redčenkov

Oponent: Matěj Draslar

FA ČVUT

Michal pro svou diplomovou práci zvolil velmi aktuální téma, které má silné pojítko k dnešní praxi. Jak v České Republice tak v zahraničí probíhají četné rozšíření škol všech stupňů. Zamyšlení nad tím jak tyto rozšíření mají vypadat a jak může architektura přispět k rozvoji školství je v tomto kontextu více než opodstatněné. Oceňuji na práci že byla prodiskutována se zastupitelstvem obce a program byl vyvíjen v dialogu s učitelkami a politikami. Tento aktivní vstup do veřejného dění a konfrontace s reálnými podmínkami práci velmi prospívá. V této souvislosti vidím i rozhovory s učiteli v úvodní části práce, které považuji za skvělou metodu pro přiblížení k tématu.

Odevzdaná práce dělá celkově velmi profesionální dojem. Plány jsou čitelné, grafiky srozumitelné, vizualizace úspěšně komunikují atmosférickou rovinu projektu a texty jsou až na pár drobných výjimek a překlepů též přesvědčivě zpracované.

Úvodem se autor zabývá tématem školství všeobecně. Po krátkém historickém úvodu a následném nastínění různých alternativních modelů vyučování, za které Michalovi děkuji, je představena řada realizovaných škol. Myslím si, že této části mohlo být věnováno více prostoru. U zvolených staveb je fokus často kladen na malou část projektu, přičemž by právě pohled na organizaci celé školy, souvislosti tříd se společnými prostory byl pro projekt zvlášť přínosný. Pokud k tomu došlo, není to z odevzdané dokumentace zřejmé.

Michal se rozhodl rozšíření školy neumístit na kampus jako další samostatný objekt, ale naopak ho spojit se stávajícím 'atriovým domem' a vytvořit nové centrum, hlavní budovu kampusu. Navrhuje nový hlavní vstup a kombinuje ho s dodatečnými kabinety. Objem samotného rozšíření je členěn do prstů, což jeho měřítko zmenšuje a současně zvětšuje jeho povrch k okolní krajině. Autor hledá provázanost mezi budovou školy a parkovým koridorem (Obr. 51), což vidím jako velkou kvalitu návrhu, která ho zasazuje do širšího kontextu Čakovic a zdůrazňuje roli školy jako veřejné budovy. Toto je podtrženo multifunkční místností na konci jednoho z prstů. Jako důsledek otevření školního areálu k parkovému koridoru se autor také rozhodl vynechat plot, což považuji za absolutně správné rozhodnutí. Bohužel je z plánů jen málo čitelná interakce krajiny se samotnou budovou. Větší důraz by zasloužilo například venkovní sezení jídelny, popisované koruny stromů před třídami nebo velká tělocvična, která možná příliš v přízemí nejveřejnější prst budovy znepřístupňuje. Krajinářské prvky v plánech k těmto souvislostem říkají poměrně málo, i když se jedná o dům který *'pluje parkem'*. Možná tento aspekt bude doplněn v modelu.

Myslím si, že projekt skýtá nevyužitý potenciál v řezu. Nejvíce je to rozpoznatelné na dvou místech: hlavní schodiště, kde výtah (mimořádně je překvapující tak prominěná umístění výtahu, v dvoupatrové budově školy prvního stupně mají žáci a žákyně chodit pěšky) minimalizují kontakt dvou hlavních podlaží a atrium, které se nachází v místě, kde má budova největší hloubku, atrium ale jednoduše končí v prvním podlaží (Obr. 63, řez C-C). Domnívám se, že by tyto situace zasloužily studium například ve větším modelu a mohly by přispět k propojení se stávající budovou a zdůraznění centra kampusu.

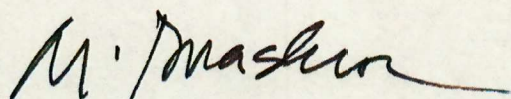
K předloženému návrhu mohu dále dodat několik poznámek z projekční zkušenosti k opakujícím se tématům u rozšíření tohoto typu. Předem ale chci podotknout, že popsané připomínky jsou dle mého názoru 'léčitelné' v rámci stávajícího projektu, spíše by ale jako dodatečná témata mohly návrh dále posílit. Problematická je hloubka některých tříd v souvislosti s jejich osvětlením, existuje ale škála možností, jak toto téma v řezu ošetřit. Dále se klade otázka výhledu ze tříd. Je ideální, když žáci nejsou rušeni výhledem na sportovní hřiště nebo na sdílenou terasu. Poslední bod v této řadě se týká využití některých prostor, zvláště tělocvičen, skrze veřejnost mimo otevírací dobu školy. Jaké části budovy by byly pro veřejnost dostupné?

Jak Michal sám popisuje, je tento typ školy náročnější co se týče potřebných ploch. Návrh by mohl být v tomto ohledu dále rozvíjen. Jakou roli mají například široké chodby, když v nich nejsou šatny a žáci mají k dispozici společný obývací (obr. 58)? Mohl by půdorys být organizován flexibilněji, aby mohl reagovat na vývoj počtu žáků a také na způsob vyučování? Myslím si, že toto jsou nejzajímavější otázky, které Michalova práce otevírá a přeji mu hodně štěstí do budoucna a příležitostí se těmito a dalšími otázkami dále zabývat.

Pro tuto pečlivě zpracovanou diplomovou práci s ohledem na popsané připomínky navrhuji ohodnocení B (1-).

V Curychu 09.06.2018

Matěj Draslar

Handwritten signature of Matěj Draslar in black ink, written in a cursive style.