

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vlastnosti deponovaných elektrárenských popílků
Jméno autora:	Kristýna Sokolová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	122
Oponent práce:	Ing. Bc. Adéla Peterová Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VŠCHT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost práce byla zadána v rozsahu odpovídající bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny cíle práce byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvládla realizovat a vyhodnotit všechny naplánované experimenty.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce prokazuje, že se studentka dostatečně seznámila s publikacemi i teoretickým základem potřebným pro naplánování praktické části práce. Výsledky zkoušek jsou však komentovány spíše popisně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má standardní a přehledné členění. Celkový rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu bakalářských prací s podobným zaměřením i zvoleným cílům práce. V práci je pár překlepů, které ale nebrání srozumitelnosti textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracovala s relevantními zdroji.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce pečlivě a systematicky shrnuje data o vlastnostech deponovaného popílku. Výsledky z analýz jsou dále porovnávány se současnými popílkem. Množství prováděných analýz odkazuje na časovou náročnost práce.

V teoretické části mě zaujal výraz alfa pojivo. Mohla byste ho vysvětlit?

V práci se zmiňujete se o energosádrovci. Jak se liší od chemosádrovce?

Jaké další metody byste doporučila pro kvalifikaci deponovaných popílků?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: *Peferova*