

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Poruchy vybraných konstrukcí, jejich analýza a opatření proti jejich vzniku
Jméno autora:	Josef Sedláček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Čermák
Pracoviště oponenta práce:	K122 Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Autor si zvolil náročnější téma a to analýzu poruch zděných konstrukcí vč. opatření proti jejich vzniku.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Po prostudování práce konstatuji, že autor zadání splnil.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Autor při řešení práce zvolil správný postup, a to definování a přehled častých poruch a následné řešení jejich odstranění.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Jako menší nedostatek práce spatřuji v tom, že některé pasáže jsou zpracovány příliš obecně. Autor mohl některé aspekty více charakterizovat, případně doplnit návaznost na ČSN.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Autor uvádí poměrně rozsáhlý seznam použité literatury, ale uvítal bych i využití ČSN.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Celkově na mě práce působí dobrým dojmem. Škoda jen, že je autor v některých pasážích až moc obecný. I přesto jsem toho názoru, že vznikla zdařilá práce, která může posloužit jako základní přehled častých poruch zdiva a jejich řešení. Kladně hodnotím i snahu autora o vyčíslení nákladů na opatření proti vzniku poruch.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) Bude charakter uvedených poruch stejný pokud se bude jednat např. o zdivo z keramického zdiva a zdivo pórobetonových tvárnic ?
- 2) Uveďte platnou legislativu (ČSN) týkající se poruch zdiva.

Datum: 19.6.2018

Podpis:

