

## Oponentský posudok

študent: Henrieta Šmondřková, bakalárska práca ateliéru Davida Krausa, FA ČVUT Praha

Práca nadväzuje na predchádzajúci semester, kedy bola autorkou vypracovaná zastavovacia štúdia a priestorový koncept komunitného centra Komořan. Rozpracováva jednu z troch navrhnutých budov – knižnicu a vypracováva úplný technicko – stavebný projekt budovy.

Práca je obsiahla, hlavne zo stavebného hľadiska a zrejme napĺňa protokol bakalárskej práce na FA ČVUT. Zaujalo ma množstvo a úroveň spracovaných podkladov ako aj výkazových súčastí projektu. Ich detailné posúdenie by si vyžiadalo podporu profesistov aj potenciálnych dodávateľov, takže môj posudok sa týka skôr stavebno-technickej časti návrhu a jeho celkové posúdenie, zvlášť súvislosti, či študentka plní kritéria kladené na absolventa bakalárskeho stupňa architektonického štúdia.

Návrh je spracovaný štandardnou technikou, používa adekvátne prostriedky a snaží sa dodržať všetky normatíva projektu stavebnej praxe. To, že sa mu to úplne nedarí nie je vinou nedostatočnej pripravenosti študentky, ale absenciou procesu, bez ktorého sa žiaden projekt nezaobíde. Komunikácie medzi klientom – objednávatel'om, projektantom a potenciálnym dodávateľom. Pre školské potreby ho ale dostatočne supluje zadanie a vedenie projektu pedagógom, čo sa odráža v jeho obsahu a prevedení.

Čo sa týka architektúry, študentka pracuje s veľmi úsporným jazykom. To je mi sympatické a myslím, že tento prístup treba na škole pestovať. Aby sme ho však mohli legalizovať a aj s ohľadom na produkt si kladiem otázku, či je výsledkom selekcie vypracovaných variant, alebo proste ad-hoc autorského rozhodnutia. Ak to druhé, absentuje mi argumentačná rovina návrhu. Aké sú dôvody, ktoré vedú autorku k voľbe toho-ktorého rozhodnutia a akým spôsobom zvolený postup preverovala?

Dve súčasti návrhu presahujú jeho utilitárnu rovinu a dá sa o nich hovoriť ako o architektonickom návrhu. Je to trapézový plech na fasáde a zavesené knižné regále. Veľmi rád by som sa dostal k detailnejšiemu riešeniu práve týchto prvkov. Žiaľ regále v návrhu chýbajú (alebo som ich z neho nevyčítal...) a deklarované pôsobenie trapézového plechu - hlavne v súvislosti s okolím - z perspektív, ani z iných zobrazení nie je zrejmé. Z plánov je čitateľné zavesenie stredného stropu, ktoré, aj keď vzbudzuje otázky po dôvode voľby takého náročného riešenia verím, že

s regálmi kníh by dobre spolupôsobili (pozri knižnica pre Cornell Campus Art Library od Wolfganga Tchapellera).

Dispozičné riešenie je jasne čitateľné, prehľadné a chápem ho ako podklad k nejakému čistému, zdržanlivému materiálovému prevedeniu s precíznymi detailami. väčšiu pozornosť by si zaslúžil vstup na toalety, v chodbe bude tesno.

Projekt obsahuje najviac spracovania v zmysle stavebno - technického riešenia. Stavebné plány sú precízne a spolu s technickou sprievodnou správou podávajú veľmi detailný obraz o možnej realizácii stavby. Je vidieť, že študentka sa s touto "povinnou jazdou" vysporiadala veľmi dobre a čo sa týka aspoň mojich znalostí a skúseností jej elaborát presiahol štandardy výkonov architekta v realizačnej praxi.

K detailom možno poznámka – musí byť pod fasádnym trapézovým plechom 2mm hydroizolačná folia a nie je 40 mm na prevetrávanú medzeru málo? Potom pri výkaze prvkov opláštenia chýba delenie pevných sklenených tabúl. Myslím, že v takom úspornom režime by autorka nechcela dovážať rozmery sklenených tabúl nad 9 m.

ozázka: Ak sú vykresy správne, potom je sklenená stena orientovaná na juh. Akým spôsobom bude zabezpečená klíma v objekte , hlavne čo sa týka prehrievania? Je VZT adekvátne?

Projekt celkovo považujem za kvalitný, odporúčam k schváleniu a hodnotím známkou B.

Doc. akad. arch. ing. Ján Studený



v Bratislave  
18. 7. 2018