

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vesnický rodinný dům Sýkořice
Jméno autora:	Michal Wirth
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu a pečlivě dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Velmi dobrý hmotový koncept je založen především na zdařilé kompozici s dobrým měřítkem a vhodnou formou. Střízlivé a jednoduché proporce, neokázalé materiálové řešení svědčí o zdatnosti autora. Urbanistické řešení ne zcela využívá možností pozemku.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Autor se v řešení potýká s poměrně protichůdnými podmínkami. Část pozemku je nezastavitelná coby OP lesa. Přístup na pozemek narušuje nejatraktivnější část pozemku s JZ orientací a nejlepšími výhledy. Zde si myslím že potenciál pozemku nebyl zcela využit. Garáž stojí na hranici pozemku. To je řešení podmíněné výjimkou ze stavebního zákona, a musí být náležitě zdůvodněno. Navíc je to řešení ne příliš komfortní pro vesnický charakter života. Mezi objektem garáže a vlastním domem vzniká velmi příhodný prostor, doporučoval bych jej zastřešit, pergola by zde byla pouze formalitou. Obytný dům je vhodně přístupný právě z toho prostoru. Umístění obytného domu a orientace hlavního obytného prostoru je tím pádem poměrně blízko obslužné komunikace. Kontakt obývacího prostoru s pozemkem a potenciálem zahrady je nulový. Zahrada tak zůstává někde vzadu a výhled do velkorysého prostoru má vlastně akorát pokoj pro hosty. Vlastní vnitřní dispozice domu je ale jednoduchá, přehledná v duchu venkovských stavení, tak jak bych ji od tohoto domu očekával. Pouze bych opět upozornil na vazbu na venkovní kuchyň s posezením. Jednak je odtržena od obývacího prostoru a není tudíž určena pro každodenní užívání, navíc je orientovaná na sever a umístěním stěny s kuchyňskou linkou na západě je tak odříznuta od posledních zbytků slunečního svitu.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technicky je dům řešen velmi pečlivě a fundovaně. Jedná se o dřevostavbu se všemi předpoklady vytvořit nízkoenergetický pasivní dům. Je zde kompaktní hmota, přiměřené prosklení, tepelné čerpadlo, rekuperační vytápění. Proč tedy nemá dům parametry pasivního domu? Staticky mi není zcela jasné u krovu, vzhledem k umístění pozednice a k hambalkové konstrukci, jak budou zachytávány vodorovné síly působící na pozednici? Také bych se přimlouval za kultivovanější architektonické zakomponování tepelného čerpadla do návrhu domu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, přehledná, srozumitelná a graficky na vynikající úrovni

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se mi líbí, je zpracována velmi kultivovaně a zejména výsledná forma velmi dobře vystihuje místo a funkci svého určení. Je vidět že byla zpracovávána velmi zodpovědně, pečlivě a s technickou fundovaností. Hodnocení ale ovlivňuje, že posluchač nevyužil možnosti pozemku, zejména vazby a kontaktu interiéru se zahradou.

Otázky k obhajobě:

Odstupové vzdálenosti staveb od hranic pozemků.

Krovové konstrukce

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 18.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petr Housa