

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení sportovní haly v Praze Záběhlicích
Jméno autora:	Lukáš Košata
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Eliáš
Pracoviště oponenta práce:	UCEEB ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení je část II. – Stavební revize projektu získaného od studenta architektury a část III. – Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby. PBŘ je náročnější výskytem vnitřního shromažďovacího prostoru v objektu, zejména jeho posouzení z hlediska únikových cest a návrhu vyhrazených požárně bezpečnostních zařízení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
PBŘ stavby splňuje zadání a bylo zpracováno v rozsahu pro stavební povolení. V rámci studentského PBŘ je práce zpracována velmi dobře. Výkresová část je zpracována podrobně a přehledně. Správně jsou provedeny stavební úpravy pro vytvoření funkčně ucelených místností dle čl. 9.10.2 ČSN 73 0802 pro zkrácení únikových cest. Dále jsou správně prodlouženy mezní délky NÚC vlivem součinitele c dle čl. 9.10.3 a) ČSN 73 0802, které díky tomu délky únikových cest vyšly. V PBŘ by bylo vhodné postup prodloužení únikové cesty vlivem součinitele c více popsat v kapitole zhodnocení únikových cest. Menší výhrady: Plynová kotelná III. kategorie musí být vybavena i min. jednostupňovým detekčním systémem se samočinným uzávěrem plynu. Podle ČSN 07 0703 kotelná III. kategorie musí být v samostatné místnosti a bylo přímo nutné kotelnu oddělit od skladu potravin. Návrh výlezu na střechu neodpovídá požadavkům ČSN 73 0802, zde by byla vhodnější vnější zásahová cesta přes žebříky na fasádě. Z hlediska životnosti protipožárních nátěrů a z hlediska rozsahu dřevěného podhledu nad shromažďovacím prostorem bylo lepší dřevěný podhled zrušit a navrhnout podhled přímo z materiálu třídy reakce na oheň B. V požárním úseku P1.10/N1 se v nářadovně vyskytuje soustředěné požární zatížení, které velmi ovlivní výpočtové požární zatížení. Nejmenší počet osob ve shromažďovacím prostoru bych v Tab. A.1 ČSN 73 0831 uvažoval z položky 4.1.3 s místy k stání vzhledem k výskytu míst k stání v horní části tribuny, navíc v projektu nejsou pevně připevněná sedadla nakresleny, místa k stání by se měly uvažovat po celé tribuně, vznikl by větší shromažďovací prostor a možná i přísnější požadavky. V objektu jsou navrženy hydranty D19, ve shromažďovacím prostoru je požadován hydrant D25. CENTRAL STOP a TOTAL STOP musí být umístěny do 5 m od vstupu do objektu, umístění asi vychází, jen je to třeba zmínit v PBŘ zprávě. UPS a ústředna EPS musí tvořit samostatné PÚ.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jedná se o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná, texty dobře čitelné. Ve výkresech se dobře orientuje, např. při hledání zhodnocených kritických míst na únikových cestách.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady. Doporučuji v seznamu podkladů neuvádět konkrétní data vydání jednotlivých norem, ale pod seznam podkladů uvést do poznámky „použité podklady jsou v posledním platném znění“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Navrhl jste nový nadzemní hydrant na potrubí DN150. Kdyby v okolí nebyla dostatečná dimenze vodovodního potrubí, musel byste navrhnout např. požární nádrž, uveďte požadavky na požární nádrž odpovídající pro Váš objekt.**
- 2) Uveďte požadavky na vnitřní zásahové cesty v závislosti na požární výšce objektu.**
- 3) Vypočítejte mezní počet stání pro uzavřenou hromadnou garáž bez vybavení PBZ.**

Datum: 20.6.2018

Podpis: