

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Alexandra Májska
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	129
Vedoucí práce:	Radek Zykan
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Odborná úroveň	B - velmi dobře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Posluchačka měla od počátku práce poměrně ucelenou představu, kde by mělo být těžiště jejího konceptu a výsledného návrhu. Zabývala se mimo jiné důsledným zkoumáním různých životních cyklů rodiny. Vedoucího jen trochu mrzí, že konzultace nebyly intenzivnější, účast posluchačky na pravidelných pátečních seminářích nebyla úplně stoprocentní. Výsledný návrh domu je kultivovaný a provozně logicky řešený. Základní tvar domu citlivě reaguje na morfologii svahu, čímž vzniká půdorys zalomeného obdélníku, jenž má ve svém pomyslném kloubu umístěn hlavní obytný prostor, respektive respirium v 1.pp. V domě vzniká řada dispozičně zajímavých míst, jako například právě respirium v suterenu, nebo ložnice rodičů (1.pp místnost 4) přístupná po pomyslné lávce z mezipodesty domovního schodiště. Celkově je dle názoru vedoucího provozní řešení nejzajímavější a nejpřínosnější částí práce, byť drobné chyby by se našly, například mezi wc (3) a kuchyní s jídelnou (4) jsou jen 1 dveře, respektive není z výkresu zřejmé, zda mezi (2) chodbou a (4+7) nějaké dveře jsou.

Vedoucí by ovšem uvítal, což platí pro všechny studenty ze skupiny, kdyby práce více zohledňovala a zobrazovala širší kontext místa. Takto pro pozorovatele neznajícího dané místo je prezentace poněkud neurčitá právě ve vztahu ke svému stavebnímu okolí. V situaci například chybí vstup a vjezd na pozemek.

Zvolená vnější forma domu - obložení dřevem, má vedoucí za opodstatněné, v dálkových pohledech bude dům maximálně splývat se svahem a jeho vzrostlou zelení. Dům se tedy jak svým tvarováním, tak formou vnějšího pláště snaží se svahem srůst a nevytvářet kontrastní objekt, který by přírodnímu charakteru svahu konkuroval, nebo by na uměle vytvořeném kontrastu parazitoval. Takové řešení má vedoucí za přínosné a inspirativní.

Provozně je dům navržen velmi promyšleně, posluchačka v práci precizně demonstuje různé životní cykly rodiny a domu - zejména fáze s dětmi a posléze bez dětí, kdy starší rodiče již užívají dům v jedné úrovni a spodní úroveň je pomyslně návštěvnická pro dospělé děti již s jejich budoucími vlastními rodinami. Podle vedoucího jde o nejpřínosnější část práce, které posluchačka věnovala velkou energii, určitě nejvíc ze skupiny. K diskusi je z provozního pohledu garáž jako samostatný objekt - vedoucí k takovému řešení nemá výhradu, pouze mu chybí bližší informace - půdorys, řez a opět kontext s místem, chybí 3D záběr s uličním průhledem. V uličním pohledu chybí pohled na vrata/vjezd na pozemek.

Závěrem konstatování: Posluchačku jednoznačně doporučuji k magisterskému studiu architektury.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis:

